

ZINGER DANA & Co.

LAW OFFICES

זינגר דנה ושות'

משרד עורכי דין

27 Keren Hayesod St. רח' קרן היסוד 27
Jerusalem 94188 ירושלים
Phone 02-6220990 טלפון
Facsimile 02-6220999 פקסימיליה
jer@zinger-law.co.il

3 Hayetsira St. רח' היצירה 3
Ramat-Gan 5252141 רמת-גן
Phone 02-6220985 טלפון
Facsimile 02-6220979 פקסימיליה
tlv@zinger-law.co.il

Shalom Zinger, Adv.
Sarit Dana, Adv.
Eyal Gur, Adv.
Shani Singer, Adv.
Yakira Gabay, Adv.
Yaniv Sapir, Adv.

Dr. Gadl Rubin, Adv.
Kobi Ivatsin, Adv.

שלום זינגר, עו"ד
שרית דנה, עו"ד
איל גור, עו"ד
שני זינגר, עו"ד
יקירה גבאי, עו"ד
יניב ספיר, עו"ד

ד"ר גדי רובין, עו"ד
קובי איבצן, עו"ד

18 באוקטובר 2016
טז בתשרי תשע"ז

א' חול המועד סוכת

לכבוד:

מר אהוד נוטן

מבקר המועצה האזורית עמק הירדן

הנדון: התייחסות לדו"ח הביקורת בעניין "בחינת ליקויים בהתנהלות וועד מקומי פוריה עלית"

להלן תובא התייחסות הוועד המקומי פוריה עלית (להלן: "הוועד המקומי" או "הוועד"), לדברים העולים מטיטת דו"ח הביקורת אשר פורסמה ביום 22.9.16 (להלן: "טיטת דו"ח הביקורת"):

1. ראשית, נבקש להתייחס לטיטת דו"ח הביקורת בכללותה (המדובר במסמך "הסופי" שהוציא המבקר, אליו נתייחס כטיטת, ועל כך בהמשך) וכן להליכים שקדמו לפרסומה, אשר יש בהם, לדידנו, בכדי להטיל צל כבד על תכלית כתיבת טיטת הדו"ח מלכתחילה, עוד נבקש להתייחס לעובדה שנוכח ההליך הקבוע בדין לטיפול בדו"ח ביקורת שנערך על ידי מבקר רשות מקומית, אין כל אפשרות חוקית להביא את הדו"ח האמור לדין במועצה במועד שנקבע לכך על ידי ראש המועצה, קרי 1.11.2016, לא כל שכן להתבסס עליו לצורך קבלת החלטות שכן, לא ניתנו ביחס אליו הערות ראש המועצה האזורית, לא התקיים בעניינו דיון בוועדת הביקורת של המועצה (ואף לא, כפי שנדרש לפחות מבחינת כיבוד הדדי בין רשויות, דיון בוועדת הביקורת של הוועד המקומי), ולא התקבלו בעניינו החלטות בוועדות הביקורת, הליכים שלפחות בלעדי חלקם אין הדין מתיר פרסומו של דו"ח ביקורת והצגתו בפני המועצה. עוד נבקש להפנות תשומת הלב לשיטת כתיבתה של הטיטת, לטכניקות הכתיבה ואולי אף לטכניקות עריכת הביקורת העולה ממנה, אשר רצופות פגמים וליקויים, המעיבים על טיבם של הי"ממציאים והמסקנות השזורות בה ושומטים את הבסיס מתחת לרוב המכריע. לאחר מכן נתייחס באופן פרטני לסוגיות המרכזיות העולות מהטיטת וחונגעות לפעילותו של הוועד המקומי ולהבהיר שהתשתית העובדתית והנורמטיבית משמיטה את היסוד מתחת לרוב המכריע של טיטת הדו"ח ובוודאי מתחת למסקנותיה. לבסוף נבקש לעמוד על חוסר החוקיות, חוסר הסבירות וחוסר התקינות הגלומות בהעמדת טיטת דו"ח הביקורת, במתכונתה הנוכחית ונוכח הבסיס הרעוע עליו הוא עומד, כפי שיובהר להלן, כבסיס לדין ולהחלטות כלשהן, לא כל שכן החלטות

בעלות משמעות ניכרת לשוב מוריה עילית ותושביו כגון החלטה בדבר שלילת סמכויותיו של הוועד המקומי.

הביקורת וההליך שנלווה לה

2. ביום 1.9.16, התקבל אצל שלושה מחברי הוועד המקומי מסמך המכונה "טיוטת דו"ח ביקורת" ואשר נערך על ידי מבקר המועצה האזורית עמק הירדן (להלן: "טיוטת הדו"ח הראשונה"). במסמך זה, כפי שיפורט בהמשך, המבוסס ככל הנראה, רובו ככולו על תלונות שהגיעו לפי הטענה לידי המבקר, ואשר כולל טענות מטענות שונות כלפי התנהלות הוועד המקומי והעומד בראשו, צוין כי סיכום הממצאים והמלצותיו של המבקר לא יפורטו בו והן יימסרו בעל פה, ויתווספו בכתב למסמך לאחר התייחסות הוועד.

העתק טיוטת הדו"ח הראשונה, מצורף ומסומן בנספח א'.

3. המסמך כאמור, התקבל אצל הוועד המקומי ביום 1.9.16, בסיומה של ישיבה שהתקיימה אצל ראש המועצה האזורית, אליה זומנו חברי הוועד המקומי בעל פה וללא ציון מפורש של המטרה לכינוסה. מטרת הישיבה לא הובהרה ליו"ר הוועד טרם כינוסה, למרות ניסיונות חוזרים ונשנים שלו לברר עניין זה. בהעדר מידע ברור בדבר מטרת הישיבה, לא מצאו, מטבע הדברים, רוב חברי הוועד והעומד בראשו מקום להשתתף בה.

4. רק יום לאחר שהישיבה קוימה הלכה למעשה, התברר שמטרתה היתה, כפי שצויין במכתב ששלח מבקר המועצה יום לאחר מכן לוועד המקומי, "לשמוע ולהשמיע" וכן "לדון בטיוטת דו"ח הביקורת", טיוטה שכאמור נמסרה לידי חברי הוועד המקומי שנטלו חלק בישיבה רק בסופה.

5. ביום 2.9.16; יום שישי בשבוע, שלח כאמור מבקר המועצה לוועד המקומי מכתב שכותרתו- "בקשת התייחסות לטיוטת דו"ח הביקורת" (להלן: "בקשת התייחסות"). במכתב זה הודיע מבקר המועצה שהוא "מאפשר" לוועד המקומי להעביר התייחסותו "לעובדות העולות בדו"ח" (החדגשה בנקודה). התייחסות זו, כך הורה המבקר, תועבר לעיונו "לא יאוחר מיום ה' 8 בספטמבר 2016 (עד לשעה 12:00). לאחר מועד זה, כך הודיע המבקר, ישלים את "תהליך הכנת הדו"ח וגיבושו" ויוסיף לו פרק סיכום והמלצות. לאחר מכן, כך הודיע המבקר, יועבר הדו"ח "כנדרש" לעיון ראש המועצה, עובדיה הבכירים וכן לעיון חברי וועדת הביקורת של המועצה, ולדיון במליאת המועצה. ימי העבודה שקצב המבקר לוועד המקומי לכתחילה להגיש תגובתו עמדו, אם כן, על ארבעה (!). מועד זה נדחה בהמשך, לבקשת חברי הוועד המקומי ועקב האבל הכבד בו היה שרוי הישוב, עקב פטירתו של הרצל שאול והאירועים הממלכתיים שליוו פטירה זו, עד ליום 12.9.16, קרי שני ימי עבודה נוספים.

העתק בקשת ההתייחסות מיום 2.9.16, וכן דחיית המועד בעקבות פטירתו של מר הרצל שאול,

מצורפים ומסומנים בנספח ב'

6. ביום 11.9.16, עוד בטרם הלף המועד להגשת התגובה, קיבלו חברי הועד המקומי זימון לשיבה במועצה, "לצורך דיון בהתייחסות בכתב של חברי הועד המקומי פוריה עלית לממצאי דוח הביקורת". ישיבה זו נקבעה ליום 14.9.16 בשעה 14:30, קרי יום עבודה אחד בלבד לאחר המועד שבו אמור היה הועד המקומי להעביר את תגובתו לטיוטה הראשונה.

העתק זימון לשיבת המועצה מיום 11.9.16, מצורף ומסומן בנספח ג'

7. בשלב זה, נוכח החומרה הרבה בה רואה הועד המקומי את הדברים, כמו גם נוכח החשש הכבד שעלה מאופן התנהלותו של המבקר עד אותו שלב לפיו תשובותיו של הועד המקומי לא יבתנו בתשבון ברצינות הראויה וכמתחייב מהדין, החליט הועד המקומי להסתייע ביעוץ משפטי לצורך מתן מענה מלא, שלם ומקצועי לטיוטת הדו"ח. בנסיבות אלה לא היה מקום, מטבע הדברים, להשתתף בישיבה זו או אחרת שנועדה לדון ב"ממצאיה" של הטיוטה בטרם תינתן מטעמו תגובה מלאה לנאמר בה. נוכח לוח הזמנים הקצר התקבלה החלטה זו תחילה על ידי רוב חברי הועד ביום 8.9.16, בעקבותיה פנה יו"ר הועד למשרדנו. מיד לאחר מכן, קיבל גם הועד המקומי במליאתו, בישיבת הועד מיום 15.9.16 (אשר זימון אליה נשלח עוד ביום 10.9.16) אותה החלטה ממש.

8. ביום 14.9.16 נשלח על ידנו מכתב למבקר המועצה בו הודענו שהטיפול בעניין הועבר לידינו וביקשנו לקבל ארכה קצרה בת 21 ימים, להגשת תגובתו המסודרת והמפורטת של הועד לטיוטת הדו"ח. עוד הודענו למבקר באותו מכתב, שבנסיבות אלה, וכיון שתשובתו של הועד המקומי לטיוטת הדו"ח לא גובשה עדיין, לא יוכלו חברי הועד המקומי לקחת חלק בישיבה שנועדה לדיון באותם ממצאים. ודוק, כבר בשלב זה היה ברור שהמשימה להגיב לטיוטת הדו"ח החמורה, שהשתרעה באותה עת על פני 8 עמודים, תהיה לא פחות ממאתגרת, הן נוכח חומרת הדברים, הן נוכח ההכרח לקבל מידי המבקר את מלוא החומר והמסמכים שנאספו על ידו. למרות זאת, ועל מנת שלא ליתן ולו תחילתו של פתחון פה בנוגע לאפשרות שכל מבוקשו של הועד המקומי הוא "למשוך זמן" היה מוכן הועד המקומי והיינו מוכנים אנחנו כבאי כוחו ליטול על עצמנו את המשימה, ולעשות את כל הנדרש על מנת לבצע את העבודה בזמן הקצר שביקשנו שיועמד לרשות הועד.

העתק המכתב שנשלח למבקר המועצה מיום 14.9.16, מצורף ומסומן בנספח ד'

9. בנסיבות אלה, ונוכח זכותו הברורה של כל אדם, לא כל שכן גוף ציבורי נבחר, להשיב לטענות המועלות כלפיו, כמו גם נוכח האמונה, הנאיבית מעט ככל הנראה, שהאינטרס היחיד שהביקורת עשויה וצריכה להעמיד לנגד עיניה הוא חקר האמת, כמו גם נוכח העובדה שבמיטב הידיעה עבודת הביקורת השתרעה על פני תקופה ארוכה מאד, לא יכולנו שלא לתמוה כאשר חלף תשובה עניינית לפנינו עניינית וסבירה, קיבל הוועד לידיו ביום 14.9.16, שעות ספורות לאחר פנייתנו למבקר, את מכתבו של מנכ"ל המועצה האזורית עליו עוד יורחב בהמשך. במכתב זה מודיע-המנכ"ל לוועד את דבר "החלטתו" של ראש המועצה האזורית אשר מורה כי תקציב הוועד המקומי וכל העברת הכספים אליו יוקפאו וכי חל איסור על הוועד המקומי לערוך התקשרויות חדשות, לקבל התחייבויות חדשות, ולבצע מינויים חדשים, אלא באישור מנכ"ל המועצה בכתב.

העתק מכתב מנכ"ל המועצה מיום 14.9.16, מצורף ומסומן כנספח ה'

10. אולם בכך לא תמו המסכת ותמיהותיה. במכתב נוסף מאת מבקר המועצה מיום 20.9.16, שב וחוזר המבקר על בקשתו ל"התייחסות עובדתית לממצאים הבסיסיים", זאת תוך שהוא מדגיש שעל הוועד להתייחס "לממצאים העובדתיים בלבד" ולא לשלל האמירות, הטענות והקביעות הנורמטיביות החמורות הפזורות לאורכה לרוחבה של טיוטת הביקורת. שכן, כך לפי קביעתו, "הדיון על משמעותיה ונסיבותיה של כל עובדה, אחת שמוסכם שהיא קרתה, אינה עניין לשלב זה של עריכת הדו"ח". מהו השלב שבו יש לקיים דיון במשמעות אלה, סתם המבקר ולא פירש. כפי שיתברר בהמשך, שלב זה לא מגיע אף פעם, כך לפחות לדידו של המבקר.

העתק מכתב מבקר המועצה מיום 20.9.16, מצורף ומסומן כנספח ו'

11. בהמשך מכתבו, ועל מנת "לאפשר" לוועד להגיב ל"עובדות (בלבד)" ההדגשה במקור, ו"כמחווה נוספת של רצון טוב" הואיל המבקר להקציב לוועד המקומי יום וחצי נוספים עד ליום 22.9.16, "בשעה 10:00". בשעה זו, כך הודיע המבקר, יפרסם את הממצאים. במכתב זה, וכפי שנראה מיד, גם בהמשך התנהלותו של המבקר, נשתכח ממונו את מה שהודיע במכתבו מיום 2.9.2016, ואת מה שמחייב אותו גם הדין, שדו"ח ביקורת של מבקר רשות מקומית, גם אם הוא דו"ח סופי מבחינתו, יש להגישו לראש הרשות המקומית ולוועדת הביקורת של הרשות, שעל ועדת הביקורת לדון בה ולגבש המלצותיה ומסקנותיה ושרק לאחר מכן יכול הדו"ח להיות מוגש למועצה ולהיות נושא לדיון בה. עוד הוסיף המבקר וקבע שאם לא "יצייט" הוועד להנחיה זו, ולא יעביר את התייחסותו עד השעה היעודה יראה "את אי ההתייחסות של הוועד בהסכמה עם הממצאים העובדתיים שהופיעו בטיטת הדו"ח" ויתחיל בכתובת "פרק הסיכום וההמלצות".

12. בהמשכו של אותו היום ממש, 20.9.16, נשלח זימון לוועד המקומי מאת מנכ"ל המועצה לשיבת מליאה של המועצה שתתקיים ביום 27.9.16 כשעל סדר יומה "הצגת דו"ח הביקורת

וביטול האצלת סמכויות שהואצלו לוועד המקומי פוריה עליות". יחד עם הזימון, כפי שנמסר לנו, הופצה אף טיוטת הדו"ח לכלל חברי המליאה, זאת בטרם התקבלה כל תגובה מאת הוועד המקומי, מבלי שטיוטת הדו"ח נמסרה תחילה לראש המועצה, מבלי שזה העביר את הערותיו, מבלי שטיוטת הדו"ח הוגשה לוועדת הביקורת של המועצה ובוודאי מבלי שהוועדה קיימה בה דיון וגיבשה המלצותיה ומסקנותיה, וזאת אף שכך בדיון מחייב הדין ואף שדים זה מוכר בוודאי היטב למבקר המועצה, אשר אף ציין במכתבו הראשון שכך בדעתו לנהוג.

העתק הזימון לשיבת המועצה מיום 20.9.16, מצורף ומסומן כנספת ז'

13. יומיים לאחר מכן, ביום 22.9.16, נשלחו, בשמו של הוועד המקומי, מכתבי מענה למבקר המועצה, לראש המועצה ולמומנה על המחוז. במכתבים אלה נאלץ הוועד המקומי לחזור שוב הן על הדרישה שמלוא החומר והמסמכים עליהם התבסס המבקר ישלח אליו לצורך גיבוש תגובתו והן שתינתן לו שהות סבירה לצורך גיבוש התייחסותו. עוד דרש הוועד המקומי שהוראותיו של ראש המועצה, שניתנו כאמור שלא כדין וללא סמכות, יבוטלו וכי הישיבה שנועדה לדון בטיוטת הדו"ח וביטול האצלת הסמכויות – תדחה, עד לאחר קבלת ההתייחסות ועד שניתן יהיה לבחון את האמור בה לעומקו.

14. והנה, למרבה התמיהה, עוד באותו היום, ועוד בטרם יכשה הדיון על מכתבינו אלה, שעתיים בודדות לאחר "השעה היעודה" עד אליה דרש המבקר שתגיע אליו תגובת הוועד המקומי, ואשר לאתריה, כך הודיע בברור, "יתחיל בכתבת פרק הסיכום וההמלצות", הופץ ברבים מסמך אשר המבקר העיד עליו שהוא נוסחו הסופי של דו"ח הביקורת. מסמך זה, מתפרש על לא פחות מ-37 עמודים ומכיל טענות שזכרן לא בא בטיוטה שהועברה להתייחסות הוועד המקומי.

העתקי המכתבים שנשלחו ביום 22.9.16, מצורפים ומסומנים כנספת ח'

15. יובהר, אם אכן נדרש הדבר, שמכיוון שהמסמך האמור הופץ ברבים בטרם ניתנה לוועד המקומי שהוא הגוף המבוקר הלכה למעשה זכות הטיעון כנדרש, ובטרם קוימו ההליכים המחויבים על פי דין טרם פרסומו של דו"ח ביקורת של מבקר רשות מקומית, כפי שיובהר בהרחבה בהמשך, אין לראות במסמך שהופץ משום דו"ח ביקורת סופי, ובוודאי שלא משום דוח ביקורת שהופץ כדין. מבלי להידרש בשלב למשמעות הנודעת לפרסומו של המסמך האמור עוד לפני קיום ההליכים המתחייבים כאמור על פי דין טרם פרסום דו"ח ביקורת, ולצורך תגובה זו, נתייחס למסמך שהופץ כאל טיוטת דו"ח. כך אף מחובתו של המבקר ומחובתו של כל גורם אחר להתייחס לאותו מסמך.

16. ביום 25.9.16, השיב היועץ המשפטי של המועצה האזורית לפניית האמורות של הוועד המקומי, ודחה את כולן. רק בעקבות פניה נוספת מטעמו של הוועד המקומי מטעמנו ליועץ המשפטי של המועצה, פניה אליה כותב אף עו"ד די"ר עופר גוט, היועץ המשפטי לענייני שלטון מקומי למחוז צפון במשרד הפנים, ונוכת פנייתו של די"ר גוט למועצה האזורית, על מנת שתבחן בחיוב לפניית הוועד המקומי לאפשר לו שהות להגיב לטיוטת הדו"ח, נענתה בחיוב בקשה בסיסית ומובנת מאליה זו, ובמכתב מיום 27.9.16, הודיע היועץ המשפטי למועצה שהישיבה

שנקבעה ליום 27.9.16 תידחה, וכי לוועד המקומי תינתן שהות בת 21 יום, להגיש תגובתו. על פי הודעה זו, מועד הגשת התגובה נקבע לחול המועד סוכות והתקופה בת 21 הימים כללה ברובה המכריע את חגי תשרי, מועדים בהם אף המועצה מצויה בחופשה. למרות זאת, ולמרות הקושי הרב שבעבודה בתקופה זו, בחר הוועד המקומי לעשות כל מאמץ על מנת להגיש את תגובתו במועד שנקבע לכך.

העתקי מכתבו של היועץ המשפטי למועצה מיום 25.9.16, הנענה מטעם ד"ר גוט וההודעה בדבר דחיית הישיבה מיום 27.9.16, מצורפים ומסומנים בנספח ט'

17. אולם למרבה הצער למאמץ של הוועד המקומי לעמוד בלוח הזמנים שנקבע לא היה שותף מבקר המועצה. אף שמתחילת הדרך ובכל אחת ואחת מהפניות של הוועד המקומי בעניין זה הובהר שעל מנת להגיב ביאות ובאופן מלא לטיטת הדו"ח נדרשים לו מלוא החומר והמסמכים שנאספו על ידי המבקר לצרכי הביקורת, ואף שהובהר על ידינו שוב ושוב שאל רק שזוהי זכותו של המבוקר, המהווה חלק בלתי נפרד מזכות הטיעון, אלא גם שזוהי חובה המוטלת על המבקר לפי הדין ועל פסיקתו הברורה והמפורשת של בית המשפט העליון, סרב המבקר פעם אחר פעם להיענות לדרישה ולהמציא לוועד המקומי את המסמכים הנדרשים. כך, הבהיר הוועד המקומי בפנייתו ליועץ המשפטי של המועצה במכתב מיום 27.9.16, מכתב שבתגובה לו הפנה היועץ המשפטי את הוועד למבקר המועצה לצורך קבלת החומר. פניה כאמור נשלחה, שוב, למבקר ביום 28.9.16.

העתקי המכתב מיום 27.9.16, הנענה במייל מאותו היום, והמכתב שנשלח למבקר המועצה מיום 28.9.16, מצורפים ומסומנים בנספח י'

18. ביום 2.10.16, התקבלה תשובתו של מבקר המועצה, בה הוא מתיימר אמנם להביע נכונות למסור לפחות חלק מן החומר, זאת לאחר שהובהר לו, ככל הנראה, כי הוא מחויב בכך על פי דין, אך התנה זאת, בין היתר, בכך שהוועד המקומי יעביר אליו דרישה לקבלת מסמכים ספציפיים, כמו גם בקבלת מסמכים כאלה או אחרים מידי הוועד המקומי, דרישות שדבר אין להם על החובה המוטלת עליו להעביר את החומר והמסמכים המצויים אצלו, ואשר משקפות אם לא חוסר הבנה של המבקר את הוראות הדין, כי אז ניסיון מכוון לעכב ככל הניתן את העברתם של המסמכים הנדרשים, אולי על מנת שלא יקל על הוועד המקומי להתמודד עם המסמך שהוציא תחת ידיו.

העתק תשובת המבקר מיום 2.10.16, מצורף ומסומן בנספח יא'

19. נוכח תשובה זו, נאלץ הוועד המקומי לפנות פעם נוספת, למבקר וליועץ המשפטי למועצה, על מנת לקבל אך את מה שהדין מחייב את המבקר למסור ואת מה שבית המשפט קבע שהוא חלק בלתי נפרד מזכות הטיעון ומכללי הצדק הטבעי. ואכן, ביום 6.10.16, מיד לאחר חופשת ראש השנה, נשלחה בשם הוועד המקומי פניה נוספת, ובה חזר על דרישתו לקבל את מלוא החומר, כפי שנדרש על פי דין. על מכתב זה השיב המבקר ביום 9.10.16, כאשר בזו הפעם, ככל הנראה לצורך משיכת זמן נוספת, ובזבוז נוסף של זמן עבודה יקר, ביקש המבקר לקבוע פגישה בה, לפי הטענה, יוכל להימסר החומר הנדרש. זאת ללא כל צורך, וביודעו היטב שלאור חגי תשרי אין

כל סיכוי כי פגישה כזו תוכל להיקבע בטרם המועד בו נדרש הוועד להגיש התייחסותו. עוד דרש המבקר שהוועד המקומי יפנה אותו להוראות הדין תמחייבות אותו למסור חומרים כאמור, משל כאילו לא ציין הוועד המקומי, שוב ושוב, במכתבים החוזרים ונשנים שנאלץ להוציא, את מקור החובה, תוך הפניה לפסיקתו הברורה והחד משמעית של בית המשפט העליון, שאולי בעיניו של המבקר אינן חלק מהדין.

העתקי מכתב הוועד המקומי מיום 6.10.16 ותשובת המבקר מיום 9.10.16, מצורפים ומסומנים כנספח יב'

20. עוד באותו היום, הגיעה לידי הוועד המקומי בשנית הזמנה לשיבת מועצה שעל סדר יומה "הצגת דו"ח מבקר המועצה" וישמיעת טענותיו של ועד מקומי פוריה עילית לפני קבלת החלטות בדבר נקיטת צעדים, לרבות ביטול האצלת סמכויות לוועד מקומי פוריה עילית. ישיבה זו נקבעה ליום 1.11.16, קרי ארבעה ימי עבודה לאחר תום חופשת חג הסוכות. גם ישיבה זו, כקודמתה, נקבעה בטרם התקבלה תגובת הוועד המקומי לטיוטה, בטרם הועבר הדו"ח הסופי שיערך לאחר בחינת תגובת הוועד המקומי לידי ראש המועצה, לפני קבלת הערותיו, לפני הגשת הדו"ל לועדת הביקורת, לפני דיון בה על ידי הועדה, לפני הגשת המלצותיה ומסקנותיה, הכל כפי שמתחייב על פי דין.

העתק הזימון לשיבת המועצה מיום 9.10.16, מצורף ומסומן כנספח יג'

21. ושוב נאלץ הוועד המקומי לפנות ליועץ המשפטי של המועצה, בבקשה שיבחיר למבקר את חובותיו על פי הדין. על פנייתנו זו השיב היועץ המשפטי ביום 10.10.16, ותודיע כי תורה למבקר המועצה להעביר אלינו את מלוא החומר שיש באפשרותו להעביר עד ליום 13.10.16, מיד לאחר יום הכיפורים.

העתק המכתב מיום 9.10.16 ותשובת היועץ המשפטי מיום 10.10.16, מצורפים ומסומנים כנספח יד'

22. וכך, לאחר דין ודברים שנמשך כאמור זמן רב ביותר, זמן אותו צריך היה הוועד המקומי לנצל לצורך הכנת תגובתו ובוזבוז חלף כך על חלופת מכתבים ופניות אשר סופם היה ידוע מראש – העביר מבקר המועצה לוועד המקומי באמצעות באי כוחו, ביום ה' ה- 13.10.16, **חצי יום עבודה בטרם מועד הגשת התייחסות הוועד** (זאת נוכח סוף השבוע וחול המועד סוכות שחלו מיד לאחריו), **חומר עובדתי אשר נדרש על פני 150 תכתובות מייל(!)**, עניין אליו נדרש בהמשך הדברים.

23. תיאור ממורט זה של השתלשלות העניינים הובא על ידינו הן משום שהוא חשוב לגופו אך גם משום שיש בו כדי ללמד וכדי להעיד על הליך הביקורת בכללותו, ולהאיר באור הנכון גם את אמירותיו של המבקר בטיוטת הביקורת, אמירות שכפי יפורט להלן, נטולות ברובן המכריע כל בסיס עובדתי או נורמטיבי.

24. למקרא השתלשלות הדברים נדמה שעקרונות היסוד של זכות הטיעון וכללי הצדק הטבעי זרים למבקר המועצה או לכל הפחות נדחקו הצידה בעניינה של ביקורת זו, אולי משום הרצון העז להגיע מהר ככל הניתן אל קו המטרה, ויהיו העובדות כאשר יהיו.

הוראות הדין בנוגע לפרסום דו"ח ביקורת ואי עמידה בהן

25. על אף שהיועץ המשפטי למועצה מציין בסעיף 3 למכתבו מיום 10.10.16 כי "הטיפול של המבקר בעניינו של ועד מקומי פוריה עילית החל מתוקף תפקידו כממונה על תלונות הציבור במועצה", פעילותו של המבקר בעניינה של טיוטת הדו"ח נשענת גם על סמכויותיו כמבקר המועצה. כך מעיד המבקר על עצמו כי החליט ש"נכון ואף היוני לקיים ביקורת על הנעשה בוועד המקומי וכך עשיתי (החדגשה במקור, סעיף 1ב' לטיוטת דו"ח הביקורת)". משכך, חלות על המבקר הוראות הדין הנוגעות לעריכת ביקורת על ידי מבקר רשות מקומית ובנוגע לאופן הטיפול בדו"ח ביקורת כאמור, כמו גם להילכות הביקורת בכללותם, כפי שנקבעו בדין.

26. כך, בסעיף 170ג לפקודת העיריות (נוסח חדש) (להלן: פקודת העיריות), החל על עבודתו של מבקר המועצה האזורית על פי סעיף 13ה' לפקודת המועצות המקומיות (נוסח חדש), נקבע, בין היתר, בזו הלשון (ההדגשות הוספו):

(ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א) רשאי המבקר להגיש לראש העיריה ולועדה לעניני ביקורת דו"ח על ממצאי ביקורת שערך ככל עת שייראה לו או כאשר ראש העיריה או הועדה לעניני ביקורת ררשו ממנו לעשות כן.

(ג) תוך שלושה חדשים מיום קבלת דו"ח המבקר יגיש ראש העיריה לועדה לעניני ביקורת את הערותיו על הדו"ח וימציא לכל חברי המועצה העתק מהדו"ח בצירוף הערותיו.

(ד) הועדה לעניני ביקורת תדון בדו"ח המבקר ובהערות ראש העיריה עליו ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה תוך חדשים מיום שנמסרו לה הערות ראש העיריה כאמור בסעיף קטן (ג); לא הגיש ראש העיריה את הערותיו על הדוח עד תום התקופה האמורה, תדון הועדה בדוח המבקר ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה עד תום חמישה חודשים ממועד המצאתו על ידי מבקר העיריה לועדה; כטרם חשלים הועדה את סיכומיה והצעותיה רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיוניה נושאי משרה של העיריה או של גוף עירוני מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדו"ח.

(ה) (1) תוך חדשים מן היום שהגישה הועדה את סיכומיה והצעותיה תקיים המועצה דיון מיוחד בהם ובדוח המבקר ותחליט בדבר אישור הסיכומים או ההצעות כאמור;

24. הנה כי כן, מלבד התובה לתת זכות טיעון כהלכתה לגוף המבוקר, חובה הקיימת גם מכוח עקרונות המשפט המינהלי, כללי הצדק הטבעי ופסיקתו העקבית של בית המשפט, קובעת פקודת העיריות כי על מבקר המועצה להביא את דו"ח הביקורת, בין היתר, לחברי וועדת הביקורת של המועצה בטרם יופץ למליאת המועצה, וממילא בטרם תדון בו המועצה וכל שכן בטרם יתקבלו על בסיסו החלטות כלשהן. עוד נדרש המבקר להעביר את הדו"ח לעיון אש הרשות המקומית אשר נדרש להעביר הערותיו לוועדת הביקורת. זו נדרשת לקיים דיון בדו"ח ובחירות ראש הרשות, לגבש מסקנותיה והמלצותיה ולהעבירן למועצת הרשות המקומית, שנדרשת לדון בהן. למותר לציין שדבר מכל אלה לא נעשה..

25: לא זו אף זו, לדידנו אף מן הראוי, גם בלא הוראה מפורשת בדין, כי מבקר המועצה יעביר את טיוטת דו"ח הביקורת אף לוועדת הביקורת היישובית בטרם יפרסמה, ולו מתוך כיבוד רשויות הדדי.

26. כפי שהובהר מהשתלשלות העניינים שלעיל, אף לא אחת מוועדות הביקורת לא קיבלה את טיוטת הדו"ח לעיונה, לא כל שכן להתייחסותה, ולמבקר אצה הדרך לחפיץ את טיוטת דו"ח הביקורת ולחציג את הכתוב במליאת המועצה בדרך המייתרת את עבודתה של וועדת הביקורת ומנוגדת לדין. הנה כי כן, אף אילו היה ההליך הפגום בו נקט המבקר אשר קצב לוועד המקומי זמן בלתי סביר בעליל למתן תגובה לחלק קטן מהנאמר במסמך שהופץ על ידו לחברי המועצה, משום מתן זכות טיעון, ולא היא, לא רשאי היה להעביר את הדו"ח למועצה ולא ניתן גם כעת לקיים בו דיון לפני שהתקיים ההליך הקבוע במפורש בדין ביחס לדו"ח ביקורת כאמור, ובכלל זה דיון בו בוועדת הביקורת של המועצה.

זכות הטיעון וככלי הצדק הטבעי - עקרון ומציאות

27. אשר לזכות הטיעון, זכותו הבסיסית של כל מבוקר לא כל שכן מבוקר שהוא גוף ציבורי נבחר, זו לא רק שלא מוצתה טרם מתן התייחסות זו מטעמו של הוועד המקומי, אלא שלא ניתן לו כלל. שכן, על אף אמירתו של המבקר בפתיח לטיטת הדו"ח כי "לחלק ניכר מן הטענות שעלו במהלך הביקורת התייחס הוועד בכתב ובמפורט", כמו גם אמירות דומות הפזורות לאורך המסמך כולו אשר יש בהן בכדי ליצור מראית עין של מתן זכות הטיעון, זכות זו, כפי שיובהר להלן, רחוקה הייתה מלהינתן. אף אם קיבל המבקר את תגובתו של יו"ר הוועד או מי מחבריו, בכתב או בעל פה, לנושא זה או אחר במהלך עריכת הביקורת (תקופה שארכה יותר משנתיים וחצי, כפי שמציין המבקר) - תגובה סדורה של הוועד לטענות המועלות בטיטה ובהרחבה אף בדו"ח הסופי, כפי שמתחייב על פי דין, לא ניתנה עד היום. גם משכך פרסומו של המסמך הנחזה להיות דו"ח הביקורת הסופי נעשה בניגוד מוחלט לעקרונות המשפט המנהלי ובניגוד לדין.

28. למותר לציין שאת שלא נעשה בעבר יש חובה לעשות כעת - לא רק לאפשר לוועד להגיש תגובתו, אלא גם להתייחס בכובד ראש ובמלוא הרצינות לתגובת הוועד, לבחון בלב פתוח ונפש חפצה את טענותיו ולקיים עימו, כפי שנדרש היה לכתחילה, שיח מעמיק לבחינת הטענות שהושמעו על ידי המבקר ולליבון התשובות שניתנו על ידי הוועד, בכל נקודה ועניין בהם ימצא המבקר שיש עדיין מקום לחותיר נושא זה או אחר בטיטה המתוקנת של הדו"ח.

29. ויודגש, מלבד הזמן הבלתי סביר שניתן מלכתחילה לוועד המקומי להגיב לדברים, ומלבד התמיהה שמעוררת העובדה שהמבקר וראש המועצה מצאו לנכון לזמן ישיבות בנוגע לממצאי הטיטה והדו"ח הסופי עוד לפני שניתנה לחברי הוועד המקומי הזדמנות להגיש את תגובתם ותוך "דילוג" שלא כדין על ההליכים בהם מחויבים הן המבקר והן ראש המועצה על פי הדין, גם אילו היה מחליט הוועד המקומי להתמודד בעצמו עם הצורך להגיב לאמור במסמכים ולא לממש את זכותו להסתייע ביעוץ משפטי, לא יכול היה כלל לעשות כן. זאת באשר טיוטת דו"ח הביקורת ולאחריה אף נוסחו הסופי של הדו"ח, שזורים באמירות כלליות ובלתי מפורטות, מבלי שמובא בהם פירוט ממש, ציטוט או מסמך העשויים להוות ולו ראשית ראיה לאמור בהם. אפילו מסמכים לגביהם צוין בגוף טיוטת הדו"ח כי צורפו לו כנספחים, לא נמסרו במועד לידי הוועד המקומי. בהעדר פירוט עובדתי של ממש, אין למבקר אפשרות ממשית להתייחס לטענות המועלות נגדו, והדברים ברורים.

30. ניתן היה לסבור שגם אם הפירוט הנדרש אינו מופיע בטיוטת הדו"ח אין בכך כדי לפגום בזכות הטיעון שכן את כל הדרוש יוכל הועד המבקש להתמודד עם הנטען כלפיו ללמוד מהמסמכים שהיוו תשתית לביקורת ואשר יועמדו לרשותו כדין על ידי המבקר. כך, לשם דוגמא נוהג מבקר המדינה בטיוטות הדו"ח המועברות על ידו לתגובת המבוקר (הקרויות בעגה-פניויות), כאשר לצד הפירוט המופיע בטיוטה, מציינים עורכי הביקורת שהמבוקר יכול לקבל לידי את המסמכים שאספה הביקורת. כך, למותר לציין, בין אם המסמכים נאספו אצל הגוף המבוקר עצמו ובין אם נאספו במקומות אחרים. אולם מושכלות יסוד אלה נעלמו ככל הנראה מעיני המבקר בעניינה של טיוטת ביקורת זו.

31. הבקשה המובנת מאליה של הועד המקומי לקבל את חומרי הביקורת על מנת שיוכל לממש את זכות הטיעון המסורה לו, זכתה תחילה להתעלמות מופגנת ולפרץ של איומים בהקשר של ההחלטה להסתייע ביועץ משפטי (וראו מכתבו של המבקר מיום 20.9.16), לאחר מכן נדחו בטענה שהמסמכים כולם בידי הועד המקומי וכן שחל על המבקר איסור להמציא את החומרים (!) (ראו מכתבו של המבקר מיום 2.10.16). רק לאחר פניה חוזרת ליועץ המשפטי של המועצה ועל פי הנתינתו, נשלחו לבאי כוחו של הועד המקומי ביום חמישי 13.10.16, פחות מיום עבודה אחד לפני המועד שנקבע על ידי המועצה עצמה להגשת התייחסות (שנקבע כאמור ליום 18.10.16, חול המועד סוכות), עשרות (אם לא מאות) מסמכים ותכתובות אשר לפי הטענה היוו בסיס לטיוטת הדו"ח!

32. למרות הרצון העז להוכיח שגם את חבלתי אפשרי ניתן לעשות, ברי שלא הייתה כל אפשרות ממשית לבדוק היקף כזה של מסמכים הנשלחים במועד בו נשלחו. לא ניתן שלא לתהות האם אכן מטעמי חוסר הבנה של הנוראות הדין התעכב משלוחם של מסמכים אלה או מטעמים אחרים כלשהם, כגון הרצון למנוע מהוועד המקומי אפשרות ממשית לבדוק אותם ולהתייחס אליהם. כך או כך ברי גם שלא הייתה כל אפשרות להתייחס למסמכים אלה במסגרת מסמך זה, הנסמך לפיכך רק על החומרים והמסמכים שהצליח הועד לקבץ בימי העבודה הספורים שהועמדו לרשותו. למשמעות של עובדה זו נתייחס בהמשך הדברים.

33. למותר לציין שבקשה להתייחסות למסמך שאינו כולל פירוט עובדתי כלשהו ולטענות שהראיות המבססות אותן אינן מפורטות ואשר נמסרו למושא הביקורת פחות מיום עבודה אחד לפני שנדרש להגיש את התייחסותו, זאת על אף בקשות חוזרות ונשנות שהופנו לגורמים הרלוונטיים עוד מן היום הראשון לקבלת הטיוטה, אינה עומדת ולו בתחילתה של החובה לתת למי שעלול להיפגע זכות טיעון ולהקפיד על קיומם של כללי הצדק הטבעי. כך דרך כלל, וכך ביתר שאת כשעניין לנו במבקר רשות מקומית, בטענות חמורות כנגד מי שממלאים תפקיד ציבורי, ובפוטנציאל ממשי לפגיעה הן בוועד ובחבריו והן בתושבי הישוב בראשו עומד הועד המקומי.

34. לא זו אף זו, מבקר המועצה אף דרש במכתבו מיום 2.9.16, כי הועד יתייחס אך "לעובדות העולות בדו"ח", זאת על אף קיומן של מסקנות משפטיות ונורמטיביות מובהקות אותן הוא מצוין בדו"ח. דרישה זו, התמוהה כשלעצמה, מעלה ספק רציני באשר לנכונותו של המבקר לבחון את תגובת הועד באופן מעמיק וראוי.

35. המבקר אף הגדיל לומר במכתבו מיום 20.9.16 כי יראה "את אי ההתייחסות של הוועד כהסכמה עם הממצאים העובדתיים שהופיעו בטיטות הדו"ח" ובהמשך אף כי "אני מניח כי לו היתה תגובה עניינית לטענה ספציפית מצידו, הוועד כבר היה מוצא דרך להציפה, ולהפריך בכך את ממצאי הדו"ח כולו או חלקו", כל זאת על אף שהוועד הודיע בברור למבקר עוד קודם לכן שבדעתו להגיב, בתוך פרק זמן לא ארוך, במפורט, על מכלול הטענות המופיעות במסמך שערך. נדמה שלא ניתן שלא לתמוה, שוב, על התנהלות זו ועל החירות שנטל לעצמו המבקר להניח הנחות ולשים בפי הוועד הסכמות לעובדות שאינן עובדות ולממצאים שאינם ממצאים ושספק רב אם הוא עצמו בדק אותם לעומקם, תוך פגיעה חמורה בעקרונות היסוד של המשפט המנהלי בכלל ושל הליכות ביקורת בפרט.

חוסר שיתוף פעולה עם הביקורת- הטענה והפרכתה

36. עוד ראוי להבהיר ולחדגיש כבר בשלב זה, כי על אף שהמבקר מלין לאורך הדו"ח כולו כי נתקל בחוסר שיתוף פעולה של הוועד ושל העומד בראשו אשר הקשה עליו את עבודת הביקורת, הוא לא טרח לצרף לטענה זו בסיס עובדתי כלשהו. מעבר לאמרות כלליות נטולות פירוט לא מציין או מצרף המבקר ולו בקשה אחת שלא נענתה על ידי הוועד המקומי, מידע שביקש ולא נמסר לו, וכל כיוונו. אם בכלל נדמה שהמסמכים שנמצאים בידי הוועד המקומי דוגמת תכתובת המיילים המצייב מוכיחה כי עד להפצת טיוטת הדו"ח על ידו, פעלה מזכירת הוועד המקומי, על פי הנחיית יו"ר הוועד לשלוח המבקר חומרים שביקש, ואף השקיעה בעניין זה זמן לא מועט.

העתק תכתובת המיילים בין מבקר המועצה למזכירת היישוב, מצורף ומסומן כנספח יז

התנהלות ומשמעותה- שונות ומשונות

37. לדברים שנכתבו עד כה נוסיף, למען שלמות התמונה העובדתית וכפי שתואר לעיל, כי חלף העתרות לבקשות חוזרות ונשנות למסירת החומר העובדתי ולהארכת מועד התגובה אשר נשלחו לגורמי המועצה השונים, בקשות שאינן אלא בבחינת מיצוי זכות הטיעון המוקנית לכל אדם, לא כל שכן לרשות שלטונית דוגמת הוועד המקומי, קיבל הוועד לידי ביום 14.9.16, את מכתבו של מנכ"ל המועצה האזורית (אשר הופץ בהמשך על ידי המועצה לכלל תושבי הישוב). במכתב זה מודיע המנכ"ל לוועד את דבר "החלטתו" של ראש המועצה האזורית אשר מורה כי תקציב הוועד המקומי וכל העברת כספים יוקפאו וכי חל איסור על הוועד המקומי לערוך התקשרויות חדשות, לקבל התחייבויות חדשות, ולבצע מינויים חדשים, אלא באישור מנכ"ל המועצה בכתב.

38. צעדים אלה, אשר התקבלו בהחלטה משוללת סמכות וכל תוקף משפטי, שכן נטילת סמכות שהואצלה לוועד המקומי על ידי המועצה אינה ניתנת לנטילה או להגבלה אלא על ידי המועצה עצמה, ולאחר שניתנה לוועד המקומי זכות טיעון חולמת (ראו בעניין זה סעיף 132(ב) לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות) התשי"ח- 1958 (להלן: הצו), חזרו בגלגולם

הנוסף בהזמנות לשיבות מליאת המועצה מיום 20.9.16 ומיום 9.10.16, שבין סעיפיהן "הצגת דו"ח מבקר המועצה" ומיד לאחר מכן "ביטול האצלת סמכויות לוועד מקומי פוריה עלית".

39. קשה לומר כי סמיכות הנושאים לדיון בשיבות מליאת המועצה, כמו גם "החלטת ראש המועצה" שניתנה, כאמור, מיד לאחר המכתב הראשון שנשלח מטעמנו, משאירים מקום לספק באשר למטרת כתיבתו של הדו"ח מלכתחילה.

40. התנהלות זו, כמו גם המהירות בה מצאה טיוטת דו"ח הביקורת את דרכה לתיבות הדואר ביושב, לא יכולה שלא לעורר תמיהה. האם יש מי שיכול להאמין שכך נראית ביקורת עניינית שמטרתה שיפור וטיוב עבודת הגוף הציבורי המבוקר! היש מי שיכול להאמין שכך נראית זכות טיעון הניתנת לגוף שלטוני דמוקרטי טרם החלטה דרמטית לשלול את סמכויותיו, החלטה שנוכח התפקידים הרבים שממלא הוועד המקומי בהתנדבות, ובהם הפעלת מערכת החינוך ביישוב, נוכח העובדים הרבים שהוא מעסיק ועוד, אינה יכולה שלא לפגוע פגיעה קשה ביישוב כולו! נדמה שאין צורך להכביר מילים על חוסר התקינות הבוטה של מהלך זה, שלא לומר על חוסר החוקיות שלו.

הביקורת וסמכות המבקר לערכה

41. בשולי הדברים אף כי לא בהכרח בשולי חשיבותם יוער שהוועד המקומי בחר לענות במסמך זה לגופם של דברים, וזאת מבלי לעסוק בעניין סמכותו של מבקר המועצה לערוך ביקורת על הוועד המקומי פוריה עלית. זאת משום רצונו הברור והחד משמעי של הוועד המקומי להבהיר שאינו מבסס להסתתר מאחורי טענות פורמליות, שאין לו דבר להסתיר ושהוא סבור שאין בטענותיו המופרכות של המבקר ובאמירותיו ומסקנותיו כל ממש.

42. יחד עם זאת, המדובר בשאלה המחייבת בחינה וליבון ואשר התשובה רחוקה מלחיות נקיה מספקות. פקודת המועצות המקומיות (נוסח חדש) וצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות) - תשי"ח-1958 (להלן: הצו או צו המועצות האזוריות) אינם כוללים הוראה מפורשת כלשהי המסמיכה את מבקר המועצה האזורית לבקר את הוועדים המקומיים בתחומה של המועצה האזורית.

43. משכך, ונוכח הכלל חרגיל לפיו סמכותה של רשות ציבורית וסמכותו של עובד ציבור אינה משתרעת אלא על מה שהדין הסמיכם לעשות, נדרש היה להגיע לכלל מסקנה שמבקר המועצה האזורית מוסמך לבקר רק את המועצה עצמה ולא את הוועדים המקומיים בתחומה. מסקנה זו מתחזקת הן נוכח מהות תפקידו של מבקר רשות מקומית כמבקר פנים, המוסמך כלל לבקר רק את הגוף בו הוא מכהן במבקר כמו גם נוכח הוראותיו המיוחדות של צו המועצות האזוריות המסדיר במפורש את דרכי הביקורת בוועד המקומי.

44. כך, על פי סעיף 130א לצו, מוטל על המועצה האזורית למנות ועדת ביקורת מבין תושבי הישוב שאינם חברי הועד המקומי. סעיף 130א אף מגדיר את תפקידיה של ועדת הביקורת בישוב באופן הבא:

"ג) ועדת הביקורת תבדוק אם החלטות הועד המקומי הוצאו אל הפועל כדין, תבדוק את חשבונות הועד המקומי ותוודא כי פעולותיו נעשו במסגרת תקציבו המאושר וכן תבדוק אם תוקנו לקויים בפעולות הועד המקומי אשר נמצאו בביקורות קודמות.

ד) לצורך ביצוע תפקידיה רשאית ועדת הביקורת לקבל מכל חבר ועד מקומי או עובד ועד מקומי, ידיעות, מסמכים והסברים הדרושים לה.

ה) בתוך שלושה חדשים מתום כל שנה תמציא ועדת הביקורת לוועד המקומי טיוטת דו"ח ביקורת מפורט שיתייחס לפעילות הועד המקומי ותאפשר לו להעיר את הערותיו לטיוטה בתוך שלושים ימים; ועדת הביקורת תקיים דיון בהערות הועד המקומי ותערוך את דו"ח הביקורת הסופי.

ו) בתוך חמישה חודשים מתום כל שנה, תמציא ועדת הביקורת לידי הועד המקומי, ראש המועצה ולידי ועדת הביקורת של המועצה את דוח הביקורת הסופי; דוח הביקורת יהא פתוח לעיון כל תושב ביישוב וסיכום תמציתי ממנו יופץ לכל תושבי היישוב 14 ימיכום ממועד הגשתו למועצה".

45. הוראות הצו המגדירות את תפקידיה של ועדת הביקורת מטילות אם כן על הועדה תפקיד אקטיבי של עריכת ביקורת. השוואת הוראות אלה ולהוראות סעיפים 170א-170ג לפקודת העיריות, שהוחלו כאמור על המועצות האזוריות מצביעות על דמיון רב בין ההוראות החלות על המבקר ברשות המקומית ובין ההוראות החלות על ועדת הביקורת בישוב. על ועדת הביקורת בישוב, כמו על המבקר, מוטלת חובה אקטיבית לערוך ביקורת ומוקנות סמכויות שמאפשרות עריכתה, ובכלל זה הסמכות לדרוש מידע ומסמכים.

46. תפקידיה אלה של ועדת הביקורת בישוב שונים במהותם מתפקידיה של ועדת ביקורת בעירייה או במועצה המקומית והאזורית. כך, תפקידיה של ועדת הביקורת בעירייה- "לדון בדו"ח המבקר" ולא לערוך ביקורת בעצמה, וכד'.

47. מהוראות הצו עולה אם כן ברור שהנחת המוצא של מתקין הצו לא הייתה שנטל עריכת הביקורת על ועדים מקומיים יפול על מבקר המועצה דווקא או שהיא תערוך על ידו, והוא בחר לפיכך להטיל על ועדת ביקורת שהקים את החובה לערוך את הביקורת על הועד המקומית ואף ונתן בידיה את הסמכות הנדרשת לבצע והטיל עליה את החובות הכרוכות בה.

48. בהעדר הוראה מפורשת בצו בנוגע לסמכות מבקר המועצה לבקר את הוועד המקומי, ונוכח הוראות הצו המלמדות בברור שסמכות עריכת הביקורת הוטלה על ועדת הביקורת, נדרשת התייחסות לשאלה על מה מבוססת סמכותו של מבקר המועצה לבקר ועד מקומי בתחומה, אם בכלל קיימת כזו.

49. הבסיס היחיד לסמכות כזו ניתן למוצאה בסעיף 170א(ג) לפקודת העיריות, שהוחלה גם על המועצה האזורית, לפיו למבקר הרשות המקומית סמכות לבקר גם כל תאגיד, מפעל מוסד וכיו"ב שהרשות המקומית משתתפת בתקציבו השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב או משתתפת במינוי הנהלתם. בתיות ועד מקומי ישות דמוקרטית נבחרת בראי שהחלופה היחידה הנוגעת לעניין היא החלופה התקצובית. אלא שבחינתה של זו ביחס לוועד המקומי פוריה מעלה יותר מאשר ספק האם אכן במי שכפוף לביקורתו של המבקר עסקינן. זאת באשר תקציבו של הוועד המקומי מבוסס ברובו המכריע על כספי מסי ועד מקומי הנגבים מתושבי הישוב, ואילו, כפי שנמסר לנו, המועצה האזורית אינה משתתפת בתקציב הוועד המקומי בשנים האחרונות בשיעור הנדרש. אם אכן כך, נטול מבקר המועצה האזורית סמכות לבקר את פעולות הוועד, הדו"ח שהתיימר לערוך, ואשר התיימר להתבסס על סמכות הביקורת המסורה לו, דינו להיגזר כבר מטעם זה.

50. כאמור, הוועד המקומי בחר במסמך זה להתמודד עם הדברים לגופם, מן הטעמים שפורטו לעיל. אולם אין ללמוד מכך שהוועד המקומי מקבל את עצמו את סמכותו של המבקר, אם זו אינה נתונה לו כדין, ולפני קידום כלשהו של הטיפול בטיטת הדו"ח האמורה, יש הכרח לבחון את סוגיית סמכותו של המבקר לעומקה. הוועד המקומי שומר לעצמו את הזכות להרחיב את הטיעון בסוגיה זו בהמשך הדברים.

על טיטת הדו"ח והטכניקה בה נכתב

51. קריאה של טיטת הדו"ח, לאורכה ולרוחבה אינה יכולה שלא לעורר תרעומת בכל הנוגע לאופן בו נערכה, ובנוגע לטכניקות הפסולות בהן נקט המבקר לאורך הטיטתה כולה. טכניקות אלה נועדו, כך נראה, וכפי שיפורט בהרחבה בהתייחסותנו, לתמוך במסקנות אליהן ביקש המבקר להגיע ולהגשים את המטרות בגינן ייתכן ונכתב הדו"ח מלכתחילה, אף אם המציאות מספרת סיפור שונה בתכלית.

52. כך, מעלה המבקר לאורך הדו"ח כולו שלל טענות חמורות, זאת ללא כל ביסוס עובדתי וראשית ראייה לדברים; בהסתמך על השערות, סברות, הנחות וחכרות אישית, כך לדבריו, תוך הצגת הדברים, במרבית המקרים, כעובדות מוגמרות שאין עליהן עוררין. עוד מתייחס המבקר לאורך הטיטתה כולה לדוגמאות יחידות ושוליות, מהן הוא מתיימר להסיק מסקנה גורפת אשר מתאימה, כמו כפפה ליד, לתוצאה אליה ביקש להגיע. זאת על אף שיודע הוא

היטב כי המציאות מלמדת שאם בכלל יש בהו ממש, הדוגמאות שהובאו על ידו הן לכל היותר החריג לכלל שאינו מועד עליו אלא על היפוכו, וכי גם לאותם מקרים חריגים ניתן, בזמן אמת, הסבר מלא.

53. עוד טכניקה בה משתמש המבקר על מנת להשפיע על הלך מחשבתו של הקורא, היא הסתמכות על שלל תלוות עמומות, שברי מסמכים וציטוטים מקוטעים, כך לאורך הדו"ח כולו, וכך בפרט בתתי-פרק 7 ו-8, אליהם הוא מתייחס כעובדות מוכחות. זאת על אף קיומם של מסמכים אשר סותרים את האמור ושומטים את הבסיס לטענותיו, או לכל הפחות, מספקים הסבר סביר לדברים, מסמכים אשר לרוב קיומם ידוע לו והיו מצויים בידיו (לעיתים אף באותם מסמכים נמש עליהם הוא מסתמך, כפי שיובהר, בין היתר, לעניין שהובא בסעיף ב' בתת הפרק העוסק בליקויים בקבלת החלטות);

54. עוד מוסיף המבקר ומפור לאורך הדו"ח שלל האשמות חמורות, אשר מעבר להיותן בלתי מבוססות - עצם העלאתן, אף אם כ"חשש" בלבד, יש בו בכדי לגרום נזק שיהיה קשה עד מאוד לתקן. כך לדוגמה ככל הקשור לעירוב בין עסקיו הפרטיים של יו"ר הוועד ולפעולתו בוועד, תת פרק בו הגדיל המבקר והניח קיומן של עובדות על מנת לבסס ולתמוך את האשמותיו החמורות.

55. עוד עושה המבקר עושה שימוש כמה וכמה פעמים בשיטה של ציון עובדות שאינן קשורות זו לזו בסמיכות, מבלי לקשור ביניהן ומבלי לקבוע מסקנה ברורה, בידיעה שלא ניתן להסיק אותה מתוך התשתית העובדתית שנפרשה. אלא שהצגה כזו של הדברים מטרתה היחידה היא להביא את הקורא הבקיא פחות בהליכי ביקורת והסקת מסקנות לקשר בעצמו בין הדברים ולו מפאת סמיכותם, ולהגיע למסקנה שאין לה בסיס.

56. עוד חשוב לציין לעניין זה, כי אף הבסיס המשפטי עליו מנסה לעמוד המבקר במספר מקרים, לוקה בחסר, בלשון המעטה, ומצוטט במקרים רבים בצורה חלקית ומגמתית שכל מטרתה יצירת מראית עין בפני הקורא של חוסר תקינות משפטית. כך לדוגמה ובאופן מובהק, בתת הפרק העוסק בהעסקת חתנו של יו"ר הוועד בהתקנת מזגנים.

סיכום ביניים טרם תחילה

57. הנה כי כן, ההתנהלות בכל הנוגע לטיוטת דו"ח הביקורת, למן הרגע שבו נמסר לוועד המקומי לראשונה מסמך שכונה בשם "טיוטת דו"ח", אך כלל כאמור פחות משליש מכמות העמודים וממילא גם מכמות האמירות, ה"עובדות", הטענות וכל כיו"ב שנכללו בטיוטה אליה מתייחסת תגובה זו;

עבור בלוחות הזמנים הבלתי סבירים בעליל שנקבעו למתן התייחסות הוועד המקומי; בהתנהלות הלקויה שעברה כחוט השני לכל אורך השיח בנוגע לבקשה לקבלת ארכה קצרה,

(קצרה בהרבה מהנדרש, על מנת שלא לתת פתח ולו לראשית טענה בדבר ניסיון להתחמק ממתן תשובה לגופם של דברים);

עבור בהפצת מסמך הנחזה להיות דו"ח ביקורת סופי והעברתו לחברי המועצה, בטרם הועבר כנדרש לחברי וועדת הביקורת של המועצה, שעות ספורות לאחר היעודה" (10 בבוקר!) אותה קבע המבקר כ"שעת השי"ן" עד אליה נדרש הוועד המקומי להעביר את תגובתו, בטרם התקיים גלבייך החליך הנקבע בדין כתנאי בלעדיו אין למסירתו לחברי המועצה ולפרסומו, מסמך המחזיק כאמור 37 עמודים, נושלו יש מי שיאמין שבשעות ספורות אלה הספיק המבקר לכתוב את המסמך ולהפיצו או לחלופין שמי שסיים זה מכבר כתיבתו של מסמך מסוג זה היה נכון לבחון אכן בלב פתוח ונפש חפצה טענות או תשובות העשויות להשמיט את הבסיס לעמודים רבים אלה או לחלק מהם;

עבור דרך "קביעתו" של המבקר שהוועד רשאי להתייחס אך ורק ל"עובדות" הכלולות בטיוטת הדו"ח ולא למסקנות שסבור המבקר שניתן או ראוי להסיק מהן או ל"קביעתו" המשונה לא פחות שהימנעות של הוועד מלהגיב בשעה שקבע לו פרושה יהיה הסכמה לעובדות שנקבעו על ידו;

עבור דרך העברה לחברי המועצה והפצה לתושבים בשלב מאוחר יותר של מסמך הנחזה כאמור להיות נוסחו הסופי של הדו"ח, מסמך המתפרש על פני 37 עמודים ואשר מכיל נושאים שזכרם כלל לא בא בטיוטה, כל זאת בטרם התקבלה התייחסות הוועד;

עבור דרך העובדה שהשיח בכל הנוגע לבקשה לקבלת ארכה, למרות שנדמה שלא ניתן היה שלא להיעתר לה בנסיבות העניין, לא הניב פרי עד אשר לא נדרש לעניין היועץ המשפטי לממונה על המחוז;

עבור בניסיון להלך על הוועד המקומי אימים על שהחליט להסתייע בייעוץ משפטי לצורך התמודדות עם טיוטת הדו"ח (אשר באה לידי ביטוי ב"הבטחות" בלתי מרומזות בעליל "לבדוק" את ההחלטה על העסקת יעוץ משפטי ו"דרישה" בהולה למסירת החומרים הנוגעים לעניין);

עבור בסירוב העיקש להעביר לוועד המקומי את המסמכים והחומרים עליהם נסמכה לפי הטענה טיוטת דו"ח הביקורת, עד אשר נדרשה שוב התערבות משפטית, הפעם של היועץ המשפטי של המועצה האזורית על מנת לגרום למבקר לבצע את חובתו על פי דין;

וכלה בהעברת חומרים לעיונו של הוועד (שאין לוועד המקומי דרך לדעת האם אלה כל המסמכים שקיימים בידי המבקר אם לא), חומרים המשתרעים על פני 150 תודעות מייל שהועברו לבאי כוחו של הוועד המקומי ביום 13.10.16, כאשר למבקר ידוע היטב שהמועד שנקבע להעברת תשובת הוועד הוא ה-18.10.16, קרי פחות מיום עבודה אחד לאחר מכן, בהתחשב בסוף השבוע ובחג הסוכות;

כל אלה מעידים כאלף עדים על מה שמעיד גם תוכנה של טיוטת הדו"ח עצמה- לא בביקורת עניינית עסקינן, לא בניסיון לרדת לחקר האמת, לא בניסיון למלא את תפקיד הביקורת באמונה וללא משוא פנים. עניין לנו בניסיון פסול לפגוע בוועד מקומי נבחר ובעומד בראשו,

שגם אם יש נותנים מהם למועצה ולאחרים, וגם אם ככל גוף ציבורי יתכן ששגו בפעולה כזו או אחרת, נבחרו ציבור הם, המנמלאים את תפקידם גם אם לעיתים בנחרצות וללא חת, ונלחמים את מלחמתם של תושבי הישוב, שברצותם יכחרו בהם שוב וברצותם יבחרו אחרים במקומם בבחירות הבאות.

58. אכן היותו של הועד מורכב מנבחרו ציבור אינו פוטר אותו מהחובה לפעול על פי הדין, לקבל על עצמו ביקורת, מקום שהיא עניינית ומבוססת, ולעשות כל הניתן על מנת לתקן את הטעון תיקון, אם אכן התגלה כזה. אבל מכאן ועד ההליך הפגום מעיקרו שנוהל בעניינו של הועד המקומי פוריה, הן באופן בו בוצעה הביקורת, אם אכן בוצעה כזו מעבר לחזרה בטיטת הדו"ח על טענות שונות שהושמעו כנגד הועד על ידי גורמים שונים, טענות שלרובן המכריע אין תשתית ואין שחר, הן באופן ניסוחו של המסמך הנחזה להיות טיטת דו"ח, הן במהימנותם של "ממצאיו" והן בהליך הנלווה לו, שלא ניתן שלא לחשוש שכל מטרתו לא הייתה אלא לספק למאן דהוא תשתית לנטילת סמכויות מהוועד המקומי, רחוקה הדרך.

59. בחינתה של טיטת הביקורת, הן לגופה, הן בהתייחס למסקנות התמוהות השזורות בה והן בהתייחס להליכים שלוו אותה מעידה בברור על היותה לקויה, בלתי סבירה, וחורגת חריגה של ממש אם לא סותרת כליל את מהותה של הביקורת, את החובות המוטלות על מבקר מועצה, ובראשן חובת ההגינות והענייניות.

60. אכן כאמור, עבודתו של הוועד המקומי, ככל גוף ואדם, אינה חפה מטעויות וייתכן כי נפלו בה פגמים הדורשים תיקון. מסיבה זו רואה הוועד המקומי חשיבות רבה בקיומו של הליך ביקורת ענייני אשר מסקנותיו יאפשרו לוועד לתקן את הדרוש תיקון ולשפר את השירות המוענק על ידו לתושבים. יחד עם זאת, בכדי שהביקורת תהא אפקטיבית ולא תחרוג מתכליתה וממטרותיה, עליה לעמוד בכללים אשר חותוו על ידי המתוקק והפסיקה ולחיות עניינית ומקצועית. לכך למרבה הצער לא זכה עד כה הוועד המקומי.

על העתיד לבוא

61. לא ניתן שלא להזכיר שוב את העובדה שכבר ביום 9.10.16 הגיעה לידי הוועד המקומי הזמנה לשיבת מועצה שעל סדר יומה "הצגת דו"ח מבקר המועצה" ו"שמיעת טענותיו של ועד מקומי פוריה עילית לפני קבלת החלטות בדבר נקיטת צעדים, לרבות ביטול האצלת סמכויות לוועד מקומי פוריה עילית". ישיבה זו נקבעה ליום 1.11.16, קרי ארבעה ימי עבודה לאחר תום חופש הסוכות. נוכח העובדה שהחומר הנדרש לקראת ישיבת המועצה צריך להישלח זמן סביר מראש, ניתן לצפות שהחומר הנדרש לישיבה זו תוכנן להישלח לחברי המועצה, לכל הפחות ביום 30.10.16, קרי שני ימי עבודה בלבד לאחר תום החופשה.

62. נדמה שקשה שוב שלא לתהות מה מלמדת הזמנה זו בכל הנוגע לנכונותו של המבקר לבחון בלב פתוח ונפש וחפצה את תגובת הוועד, לתקן את טיטת הדו"ח כמתחייב, שלא לומר על האפשרות לקיים דיון ודו שיח ראוי ונדרש בין גוף ציבורי מבוקר ובין מי שמתיימר לבקר, ללא מורא וללא משוא פנים.

63. טענה זו הועלתה על ידי הועד המקומי במכתבו ליועץ המשפטי של המועצה מיום 9.10.16 אשר במענה לה השיב שהמועד נקבע בשים לב לבקשת היועץ המשפטי לענייני שלטון מקומי של מתוו הצפון לתת לוועד המקומי שהות של 21 יום להגיש את תגובתו. עוד הבהיר היועץ המשפטי שהעובדה שהמסמכים שנדרשו על ידי הועד המקומי נמסרו לו על ידי המבקר רק ביום 13.10.16, קרי יום עבודה אחד לפני המועד להגשת התגובה, אינה מעלה ואינה מורידה ואין בה כדי להאריך את המועד להגשת התגובה.

64. תשובה זו אינה סבירה על פניה, ונתייחס אליה בסמוך. בשלב זה נציין רק שהעמדה לפיה ניתן לקבוע מועד לדיון מיד לאחר המועד להגשת תגובת הועד, כך שלא יוותר ולו יום עבודה אחד על מנת לבחון את התגובה ולתקן את טיוטת הדו"ח ככל הנדרש, לא כל שכן לקיים דיון מתחייב בין הועד למבקר על מנת ללבן את הסוגיות המחייבות בירור, יכולה להעיד על אחד משניים. או שיש מי שסבר שנוכח המועד בו הועבר החומר לידי הועד, לא יוכל הועד להגיש תגובתו במועד, "ובא לציון גואל", או שממילא אין ולא הייתה מעולם כל כוונה לבחון תשובותיו של הועד ברצינות, בלב פתוח ונפש חפצה ובוודאי שלא לאפשר קיום דיון ענייני בין הועד למבקר, דיון העשוי לחייב גם מעורבות היועץ המשפטי נוכח הסוגיות המשפטיות המעורבות בעניין, נוכח החירות שנטל לעצמו המבקר להפריח בטיוטת הדו"ח עמדות משפטיות כאלה או אחרות, חשדות ותהיות בנוגע לעבירות פליליות אפשריות וכל כיוצא באלה פרפראות שלא יכירם מקומם בדוח ביקורת, בוודאי כל עוד לא לובנו לעומקם מבחינה משפטית. והקורא יבחר את האפשרות הטובה בעיניו.

65. למרות החומרה היתרה בה רואה הועד המקומי את התנהלות הביקורת והמועצה עד כה, ואף שנדרשת מידה גדולה של אמונה על מנת להמשיך ולסבור שתגובת הועד תבחן לגופת, בתום לב, בלב פתוח ונפש חפצה ואף שמה שראוי היה לעשות נוכח המועד בו הועברו החומרים לידי הועד המקומי הוא להימנע מהעברת תגובה כלשהי עד אשר לא תינתן לוועד שהות סבירה להכנת התגובה מעת שהחומרים והמסמכים היו בידיו, בחר הועד בדרך אחרת.

66. כפי שעד כה עשה ככל יכולתו על מנת שלא יהיה ולו ראשיתו של בסיס לטענה כאילו הוא מתחמק ממתן תשובה עניינית, ולכן ביקש לכתחילה שהות קצרה מאד להכנת תגובתו (שהות שאורכה התבקש לכתחילה ביחס למסמך בן 8 עמודים, אך בדיעבד התברר שניתנה ביחס למסמך בן 37 עמודים!), כך התגייס הועד ככל יכולתו להכין תגובה גם בלא המסמכים הנדרשים. ואכן תגובה זו הוכנה על בסיס המסמכים המעטים שהצליח הועד המקומי לאסוף בימי העבודה הלא רבים שעמדו לרשותו.

67. תגובה זו לא נסמכת, לא מתבססת וממילא גם אינה מתמודדת עם המסמכים שהועברו על ידי המבקר, מסמכים שבדיקת חיוניות לצורך מיצוי זכות הטיעון (וראו שוב, ולמעלה מן הצורך את שנקבע בבג"ץ 7805/00 אלוני, חברת מועצת עיריית ירושלים נ' מבקרת עיריית ירושלים, פ"ד נז(4) 577, 599 (2003) וכן בבג"ץ 4914/94 טרנר נ' מבקרת המדינה, פ"ד מט(3) 771, 791 (1995)). בהקשר זה תשובתו של היועץ המשפטי למועצה אינה מקובלת על הועד המקומי, ונטולת בסיס משפטי של ממש.

68. משכך, מתבקשים המבקר והמועצה לראות בתגובה זו תגובת ביניים למסמך שאינו אלא טיוטה, וכזו הנמסרת במועד, למרות שבימי חול המועד עסקינן, רק לצורך מניעת לזות שפתיים. תוועד המקומי ממשיך בעבודתו על תגובתו לטיוטה, ובעיקר בבחינת המסמכים הרבים שהועברו אליו ביום 13.10.16 על ידי מבקר המועצה. בהתאם ישלים הוועד המקומי את תגובתו לטיוטת הדו"ח בתוך 14 יום מתום חול המועד.

69. נוכח חומרת הטענות הכלולות בטיטת הדו"ח, נוכח הסתירות הרבות שבין הנטען בו ובין העבודות שהווייתן, נוכח הפרכתן של המסקנות הכלולות בו ושל האמירות המשפטיות השזורות לאורכו ולרוחבו כמו גם נוכח הפגיעה החמורה שעלולה טיוטת הדו"ח לגרום לנבחרי ציבור ולעובדי ציבור, עומד הוועד המקומי על כך שיקבל לידיו טיוטת דו"ח מתוקנת, לאחר שהמבקר יבחן את תגובתו בלב פתוח ונפש חפצה, תוך הסתייעות ביעוץ המשפטי למועצה, על מנת שיכול להגיב לאמור בה. כמו כן עומד הוועד על כך שלאחר שיקבל לידיו טיוטת דו"ח מתוקנת, יקיים המבקר דיון ענייני ורציני עם הוועד ובאי כוחו על מנת ללבן את כל הסוגיות שידרשו עוד בירור. רק לאחר הליך זה, וככל שיהיה עוד מקום, ורק לאחר שתלובן סמכותו של המבקר לערוך ביקורת על הוועד המקומי, ניתן יהיה להמשיך בהליך.

70. לאחר סיום הבחינה כאמור, ואם ימצא שיש למבקר סמכות לבצע את הביקורת, חייב יהיה המבקר, וחייבת תהיה המועצה לקיים את הוראות החוק, ולתעביר את הדו"ח הסופי שיערך על ידי המבקר לידי ראש המועצה ולידי ועדת הביקורת של המועצה. לטעמו ראוי יהיה באותו שלב להעבירה גם ידי ועדת הביקורת של הישוב על מנת שתחווה דעתה עליו.

71. רק לאחר שוועדת הביקורת של המועצה תקיים דיון בדו"ח הסופי (או בתום התקופה שנקבעה לכך בדין לקיום דיון כאמור, אם לא תקיים הוועדה דיון בדו"ח), תגבש מסקנותיה והמלצותיה, ניתן יהיה להעביר את הדו"ח לחברי המועצה ולהביאו לדיון במועצה. למותר לציין שוועדת הביקורת תידרש אף היא להתייחס לתגובת הוועד המקומי לדו"ח הסופי. הגשת הדו"ח לחברי המועצה, דיון בו במועצה ופרסומו לפני מיצוי תהליך זה אינו עולה בקנה אחד עם הוראות החוק (וראו בעניין זה את סעיף 170ג(ו) לפקודת העיריות). ברי שגם דיון וקבלת החלטה בסוגיה זו או אחרת ובכלל בהצעה לבטל אצילת סמכות לוועד המקומי על בסיס דו"ח ביקורת שלא ניתן כלל להגישו למועצה בטרם הסתיים ההליך שנקבע לכך בדיון, פסולים ואסורים אף הם ויש הכרח חובה להימנע מהם.

72. אכן, הליך ראוי וסדור זה אינו מתאים ללוח הזמנים שקבע ככל הנראה מי שאצה לו, מטעם זה או אחר, הדרך. אולם הוא מחויב על פי דין ובדעת הוועד המקומי לעמוד. על כך שאכן יתקיים. נותר לנו רק להצטער שמי שאמון על ביקורת, הגינות, תקינות וכד' בחר שלא ללכת בה לכתחילה, ולקוות שעדיין לא מאוחר ושהנוק שנגרם וממשיך להיגרם לוועד המקומי, לחבריו ולתושבי הישוב אינו בלתי הפיך.

על ביקורת, הגינות ודרך אחרת

73. בטרם סיום חלק זה, איננו יכולים שלא למחות בחריפות, שלא לומר שלא להביע שאט נפש, מהשימוש שעשה מבקר המועצה בפעולות להנצחתו של אורון שאול ז"ל, חייל בן היישוב אשר נפל בנסיבות טראגיות במסגרת תפקידו הצבאי. נדמה שגם במקום שבו המטרה מקדשת את כל האמצעים, חייב להיות גבול לאותם אמצעים בהם עושים שימוש.

74. התייחסות בטיטת הדו"ח לפעולות הנצחתו של אורון שאול ז"ל, במגרש משחקים ביישוב, פעולות שנעשו על ידי תושבי הישוב בהתנדבות, בתוך ימים ספורים, כאל פעולות הי"פוגעות בשוויון", כאל פעולות פגומות כיון שלא נדונו באופן פורמלי על ידי הוועד המקומי, ועוד כהנה וכהנה סופרלטיביים, פשוט אינה יכולה להתקבל על הדעת!

75. הכללת עניין רגיש ואנושי זה בטיטת הדו"ח, תוך התעלמות בוטה מהפגיעה הקשה ברגשות הישוב כולו וברגשות המשפחה בפרט, הכל במסגרת המרוץ העיוור למציאת פגמים ולהטלת רפש, אינה יכולה להעיד אלא על כותבה. יהיה אשר יהיה גורלו של הדו"ח, יהיה אשר יהיה המאבק הציבורי והמשפטי שיידרש על מנת שהוועד המקומי פוריה יזכה ליחס ענייני וראוי ועל מנת שההחלטות שיתקבלו ביחס אליו יהיו מבוססות על תשתית ראויה, על שיקולים ראויים וכד. אורון שאול והנצחתו חייבים לצאת ממסגרת זו!

להלן נגיב לטענות העיקריות העולות מן הדו"ח והנוגעות לפעילות הוועד המקומי, כסדרן:

76. העסקת חתנו של יו"ר הוועד – אכן החברה בה עובד חתנו של יו"ר הוועד התקינה מזגנים בבית הכנסת ביישוב. על עובדה זו אין ויכוח והיא מעולם לא הוכחשה. אולם בניגוד לתמונה אותה מנסה לצייר המבקר בטיטת דו"ח הביקורת, ליו"ר הוועד, לא היה ולא יכול היה להיות כל קשר להעסקתה.

77. בית הכנסת, אשר בנייתו מומנה בחלקה מתקציב הוועד (תקציב שאושר עוד בתקופת הוועד הקודם) וכן מכספי משרד הדתות, מכספי המועצה (שאף יצאה במכרז לבנייתו) מכספי תרומות וכספי המתפללים עצמם, על קרקע פרטית שנתרמה לצורך כך, הוקם על ידי עמותה רשומה שיוסדה לשם כך בשם "עטרת-אל פוריה עלית" (ואשר פורקה בעת האחרונה). הוועד המקומי מעביר מדי שנה תקציב לבית הכנסת לטובת אחזקה שוטפת ותחזוקת המבנים בלבד. למעשה בהנהלת החשבונות הכפולה של הוועד המקומי, בה לכל ספק יש כרטיס הוצאות, ישנם שני סעיפים בלבד הנוגעים לענייני דת, בית העלמין ובית הכנסת. האחד, תקציב לאחזקה שוטפת לשמירה על הקיים (חשמל, מים, ניקיון, גינון, וכו') והשני, סעיף להשקעות בבית הכנסת בבית המדרש הסמוך לו בבית העלמין.

העתק מסמך רישום העמותה אצל רשם העמותות, וכן העתק אינדקס הנהלת חשבונות של הוועד המקומי, מצורפים ומסומנים בנספח יח'

78. בהיות בית הכנסת עמותה, שהיא אישיות משפטית נפרדת ומובחנת מהוועד המקומי, ניהולו השוטף של בית הכנסת, ובכלל זה ניהול התקציב (המורכב כאמור במרביתו מכספי המתפללים ומהקצבה שנתית ידועה של היישוב) וקבלת ההחלטות הנוגעות לו, הזמנת עבודות הנדרשות עבור בית הכנסת, התקשרות עם בעלי מקצוע וכד', נעשית על ידי העמותה / מתפללי בית הכנסת. למיטב ידיעתו של הוועד המקומי ההחלטות בעניין זה מתקבלות באמצעות נציגות מתפללי בית הכנסת, הנבחרת על ידי המתפללים ומקרבם בבחירות דמוקרטיות. לנציגות בית הכנסת גובר וחשבון בנק המשמשים אותה בפעילותה, ולמיטב ידיעתנו, היא אף נעזרת בשירותיו של משרד רואה חשבון נפרד, בן ישי דוד, הניתן לה בהתנדבות מלאה. לוועד המקומי אין איפוא, לא על פי הדין ולא הלכה למעשה, סמכות להתערב בנעשה בבית הכנסת, הוועד המקומי אינו מבצע את התקשרויות של בית הכנסת, אינו מחליט מיהם נותני השירותים שיועסקו על ידו או מה העבודות שיבוצעו על ידם. פעולות אלה מתקבלות על ידי העמותה והנציגות הנבחרת של מתפללי בית הכנסת על פי הדין.

79. כך תמיד וכך גם בעניין התקנת המזגנים בבית הכנסת. העסקת החברה שהתקינה את המזגנים נעשתה על ידי המתפללים ומתקציבם של מתפללי בית הכנסת והעמותה. לא הוועד המקומי ולא העומד בראשו ידעו או היו מעורבים בהחלטה זו. ממילא ברור שכל טענה בעניין זה המופנית כלפי הוועד המקומי או יו"ר הוועד המקומי וכל טענה בנוגע לחשש לניגוד עניינים פשוט אין להם על מה לסמוך. ממילא האמירה הכלולה בטיטת הדוח כאילו "יו"ר הוועד העסיק את חתנו בהתקנת מזגנים בבית הכנסת ביישוב" אינה אלא עורבא פרח, אמירה נטולת כל בסיס עובדתי ודינה להימחק לאלתר מטיטת הדו"ח. יו"ר הוועד לא העסיק את חתנו, באשר ההתקשרות לא נעשתה על ידי הוועד אלא על ידי העמותה / מתפללי בית הכנסת, התקשרות שהוועד המקומי או יו"ר הוועד לא היו מעורבים בו כלל ועיקר!

צילום צ'ק המעיד על קיומו של חשבון נפרד למתפללי חוועד המקומי מצורף ומסומן כנסת
 יט'

80. ניתן היה לכאורה להסתפק בדברים אלה ובמסקנת הברורה העולה מהם אולם נדמה שלא ניתן שלא להפנות, בעניין זה כמו במקרים אחרים, זרקור לטכניקות הפסולות בהן נוקט המבקר. ביודעו היטב שההעסקה לא נעשתה על ידי הוועד המקומי, ושלפיכך לטענה כאילו "יו"ר הוועד העסיק" אין כל בסיס עובדתי, וברי כי אף אין ולא היה בנמצא כל פרוטוקול של ועדת מכרזים שמעולם לא עסקה בכך (וזאת במנותק מהעובדה כי יו"ר הוועד גם כך אינו חבר בוועדת המכרזים) מבקש המבקר ליצור נורמות חדשות יש מאין, הכל בניסיון נואש למצוא פסול במה שלא נפל בו פגם ולהטיל דופי ביו"ר הוועד המקומי על פעולה שכלל אל בוצעה על ידו. ומה הטיעון הנורמטיבי שבפי המבקר! לדידו, "חלים על בניית בית הכנסת ואופני הקצאת הכספים הקשורים אליו, אותם הכללים החלים על המועצה האזורית ועל הוועד המקומי". וזאת על שום מה? על שום ש"בניית בית הכנסת תוקצבה ברובה המכריע אם לא

כולה מכספי ציבורי ועל שום שייתקציב בית הכנסת מנוהל בתוך תקציב היישוב, ולא באופן נפרד לחלוטין".

81. נדמה שאין צורך להכביר מילים על פרכתה של טענה משפטית זו. העובדה שגוף זה או אחר מקבל תקצוב, תמיכה או סיוע מרשות ציבורית אינה מכפיפה את אותו גוף לנומנות החלות על הגוף מעניק התמיכה או התקצוב. כך, תמיכות שמעניקה המועצה האזורית לעמותה כזו או אחרת אינה הופכת את העמותה לגוף הכפוף לדיני המכרזים, לחובות והמגבלות החלות על הרשות המקומית לעניין תקציב, התקשרויות, שכר, העסקת עובדים וכד'. נדמה שהדברים ברורים מאליהם ואינם נדרשים לפירוט נוסף. אם אכן סבור המבקר שיש במקום כלשהו בדין תורה אחרת, יתכבד ויצטט אותה בטיוטת הדו"ח ויאפשר לוועד המקומי להתייחס אליה. למיטב ידיעתנו, הוראה כזו אינה בנמצא.

82. אולם אף אילו היה נומש בדברי המבקר, ואין בהם ולו תחילתו של כזה, ואף אילו מעצם העובדה שהועד המקומי מעביר לבית הכנסת סכום של בין 17,000 ₪ בשנת 2012 ל-40,000 ₪ עד שנת 2016 לצורך כיסוי הוצאות אחזקתו השוטפת, סכום שאינו מהווה אלא בין 20-8 אחוזים (לכל היותר, תלוי בסעיף ההשקעות לאותה שנה) מתקציבו הממומן ברובו המכריע על ידי המתפללים המוצאים עצמם ככל הנראה, מבלי שכיוונו לכך, כפופים להוראות הדין החלות על רשויות מקומיות, נדרש היה שהמבקר יפרט מה בדיוק מורה הדין בסוגיית התקשרות עם קרוב משפחתו של חבר ועד מקומי על ידי הועד עצמו. אלא שגם באלה לא דייק המבקר.

83. ומתן הוראות אלה קחו לדוגמא את סעיף 89' לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), תשי"ח-1958 (להלן: "הצו"), או את כלל 12 לכללי הוועדה למניעת ניגוד עניינים של נבחר ציבור ברשויות המקומיות (להלן: "הכללים"), שניהם מוזכרים ומודגשים בסעיף 1' לדו"ח הביקורת, ולדברי המבקר אוסרים "על התקשרות של הוועד המקומי עם חבר או קרוב". אכן כך הוא הדבר, אלא שהמבקר "שכח" לציין כי בהמשכם של אותם הסעיפים נמש, מוגדר במפורש בצו, כי "לענין זה, "קרוב" - בן זוג, הורה, בן או בת, אח או אחות" ובסעיף ההגדרות הרלוונטי בכללים (סעיף 1(5)) אף "סופן או שותף". למותר לציין שחתנו של היו"ר אינו נופל באף אחת מן הקטגוריות.

84. אף בחוות הדעת של הוועדה למניעת ניגוד עניינים של נכחרי ציבור ברשויות המקומיות (מס' 1.1000) אליה מפנה המבקר בסעיף 11 לדו"ח הביקורת (להלן: "חוות הדעת"), ואשר עוסקת בניגוד עניינים אישי בו עלול להימצא נכחרי הציבור בהתבסס על כלל 11 לכללים¹, מצוין כי "האיסור מהווה 'סייג לתורה', בכך שהוא מונע מאתו אדם את עצם האפשרות לדון בעניינים בהם הוא עלול להימצא במצב של ניגוד עניינים". משעה שיו"ר הוועד, לדבריו, לא ידע על התעסקה, לא כל שכן לקח חלק בדיון בו התקבלה ההחלטה, חוות הדעת בה התחדר המבקר אינה רלוונטית, והסעיפים אליהם הפנה אך מוכיחים כי אין בהעסקת החברה כל פסול, אף לו הייתה נעשית על ידי הוועד ולא על ידי מתפללי בית הכנסת עצמם.

85. וחזרה למהותם של דברים, לטענת המבקר, על עמותת בית הכנסת ועל המתפללים בו חלים הסייגים החלים על הוועד המקומי. על העמותה והמתפללים נוטלת איפוא לפי פרשנות זו החובה להמנע מלהתקשר עם מי שהוא קרוב משפחה של חברי הוועד המקומי, אף אם עקב כך תדרש לשלם בגין אותו שירות מחיר גבוה יותר, להמנע מלקבל שירות ממני שהם חפצים וכד'. נדמה שמסקנה מרחיקת לכת זו, המטילה מגבלות מהותיות שעלות עשויה להיות בצידם על מתפללי בית כנסת רק משום שחלק קטן מתקציבו של בית הכנסת ניתן להם על ידי הוועד, אילו אכן היתה הדין, דרוש היה שיהיה מי שיוודיע את דבר קיומה לאותם מתפללים ויעמיד אותם על החובה להמנע מלהתקשר עם מי שהם קרובי משפחה כאמור: אלא שדבר מאלה לא נעשה, וניתן רק לנחש שלא רק ביחס לבית הכנסת בישוב פוריה אלא גם ביחס לבית כנסת ומוסדות דומים בישובים אחרים, פשוט משום שזה אינו הדין.

86. ועוד דבר מה בהלכות זכות טיעון. כיון שאין מחלוקת שאת ההחלטה על העסקת החברה שהתקינה את המזגנים קיבלה נציגות בית הכנסת (או לפחות כך ידוע היטב לכל מי שהעובדות הן נר לרגליו ולא ראינו ולא ראיתה של ראייה סותרת, ואם היא קיימת, תופע נא מייד), אם אכן יש ממש בטענת המבקר שההתקשרות עם אותה חברה פסולה, הפסול נפל בראש ובראשונה במי שקיבלו את ההחלטה, חתמו על הצ'ק וכד'. בעניין זה לא יכול המבקר לתסתתר מאחורי טענה שאין לו דבר וחצי דבר עם מי שאינו הוועד המקומי או חבריו, כפי שהוא טוען במקומות רבים בטיוטה אף שאינו נמנע ממתניחת ביקורת עליהם, שכן אם החתקשרות היא פסולה, הפגם נפל במי שקיבל את ההחלטה עליה, ואלה הם רק (או לכל הפחות, אם נקבל את טענת המבקר נטולת הבסיס, גם) נציגות המתפללים, גזבר העמותה

¹ לשון כלל 11 לכללים: "חבר מועצה ימנע מהשתתפות בדיון ומהצבעה כשיבוח המועצה אם הנושא הגדון עלול לגרום לו להימצא, במישרין או בעקיפין, במצב של ניגוד עניינים בין תפקידו כחבר מועצה לבין ענייניו האישיים; חבר מועצה לא יטפל בנושא כאמור גם מחוץ לשיבות המועצה".

וכדי. לכל אחד מאלה, הישותף לדבר עבירה" לטענת המבקר, מגיעה זכות טיעון. יתכבד איפוא המבקר, אם אכן ימשיך לעמוד מאחורי טענתו נטולת הבסיס העובדתי או הנורמטיבי, וישלח את הטענות להתייחסות אנשי בית הכנסת, ויאפשר להם לחוות את דעתם על הטענות המופנות כלפיהם ועל התזה שבנה יש מאין.

87. סיכומם של דברים, לאמירה כאילו יו"ר הוועד העסיק את חתנו, אין ידיים ואין רגליים, לא עובדתיות ולא נורמטיביות. על פרק זה להימחק כליל מטיוטת הדו"ח.

88. מעורבות בת זוגו של יו"ר הוועד – המבקר טוען בטיוטת הדו"ח כי הוועד המקומי ככלל ויו"ר הוועד בפרט מקבלים ייעוץ ושירות משפטי בענייני הוועד" מעו"ד לילך שייד, בת זוגו של יו"ר הוועד. לעניין זה, נזכיר, ראשית, כי הוועד וחבריו הינם גוף שלטוני המורכב מנבחרי ציבור הפועלים ללא שכר, וללא ייעוץ משפטי קבוע בנסיבות אלה הוועד המקומי של פוריה עילית, ככל ועד מקומי, מסתייע מעת לעת בתושבי הישוב אשר תורמים מזמנם ומממצם בפעילות בישוב בכלל ולפעילותו של הוועד בפרט. נדמה שאפילו המבקר יתקשה לטעון שיש בכך פסול כלשהו.

89. כלל זה אינו שונה גם כאשר בהסתייעות בעורך דין תושב הישוב עסקינן. לעיתים עשוי הוועד המקומי להזדקק לסיוע נקודתי זה או אחר של עורך דין, אם לצורך פעולות טכניות בעיקרן כפי שנדרשו בהקשר זה, כפי שיפורט להלן, ואם לצורך מהותי אחר כלשהו. בהסתייעות כזו, כאשר היא נעשית בהתנדבות אין כל פסול. אין בנמצא כלל האוסר על ועד מקומי להסתייע בתושבי הישוב, גם אם אלה קרובי משפחה של חברי הוועד. אם יש מי שמכיר כלל כזה, ובכללם המבקר, יתכבד ויפנה למקורו, וכך יוכל הוועד להתייחס אליו לגופו. לטעמנו כאמור כלל כזה אינו בנמצא ולא בכדי לא מפנה אליו המבקר.

90. בניסיון להטיל דופי בוועד המקומי ובעומד בראשו, ובהכירו, כך יש להניח, הכר היטב, את התנהלותם של ועדים מקומיים, נאלץ המבקר למצוא עילה לנגח את הוועד המקומי על הסתייעותו בעו"ד שייד, בת זוגו של יו"ר הוועד. על מנת לעשות כן בותר המבקר לזרוע ספק האם ההסתייעות בעו"ד שייד נעשתה "בשכר או שלא בשכר", משל כאילו יש ולו תחילתו של ספק בעניין, משל כאילו ספרי החשבונות והדוחות הכספיים של הוועד המקומי אינם פתוחים בפניו, משל כאילו במהלך שנתיים וחצי של ביקורת, לא היה ספק בידי המבקר לבדוק עובדות אלה, משל כאילו אינו יודע היטב שאין ב"ספק" כל ממש.

91. יובהר ויודגש, עו"ד שייד לא קיבלה מהוועד המקומי תשלום כלשהו בכלל ותשלום בגין שירות משפטי כלשהו בפרט. הדברים ברורים וידועים וניתן לבררם על נקלה בספרי החשבונות של הוועד שהיו פתוחים בפני המבקר ופתוחים בפניו גם כעת. לפיכך, על כל רמו, ספק, אמירה או

שאלה בנוגע לאפשרות ששולם לעו"ד שייך תשלום כלשהו בעד שירות משפטי שסיפק לועד המקומי, להמחיק לאלתר מטיטת הדו"ח!

92. ביודעו היטב שלהפרכת הספק בנוגע לתשלום שאולי ניתן לעו"ד שייך אין כל בסיס וכי הטענה או הרמז בעניין זה דינם ליפול ולהמחק (אף כי בינתיים הספיק כבר המבקר לחפיץ את ה"בשורה" ולזרוע את הספק בלב חברי המועצה ובלב תושבי הישוב), חיפש ומצא לו טענה חדשה להתגדר בה. אכן, כפי שהוא יודע היטב, הועד המקומי לא שכר את שירותיה של גבי שייך ולא נתן לה תשלום כלשהו, ואכן אין כל פסול בהסתייעות בתושבי הישוב בדרך של התנדבות ובכלל זה במי שהם בני משפחה של חברי הועד, אלא ששירותים משפטיים דינם שונה שכן, כך לפי הטענה, יועץ משפטי הוא "שומר סף" ולכן לא ראוי שהיועץ המשפטי לועד המקומי הנדרש להיות שומר סף יהיה קרוב משפחה של חבר הועד או של העומד בראשו.

93. אכן אמירה בסלע ומי יחלוק עליה, אולם כפי שיודע המבקר היטב אמירה זו נכונה כאשר ביעוץ משפטי שעניינו חיווי דעה על עניין מהותי בו נדרש הועד לפעול, להפעיל סמכות, וכד'. אילו אכן נדרשת חיתה לועד המקומי חוות דעת בשאלה האם ראוי הועד להתקשר ללא מכרז בעסקה פלונית, להפעיל סמכות גביה ביחס לתושב וכל כיו"ב, היה ככל הנראה מקום לאמירה שחוות דעת מאין זו לא ראוי שתתבקש ותינתן על ידי קרוב משפחתו של חבר הועד. אולם שירותים משפטיים כוללים, כפי שיודע כל בר בי רב, וכפי שיודע היטב גם המבקר, כאלה שדבר אין להם עם "שמירת סף".

94. כך, לשם דוגמא אימות חתימה, החתמה על תצהיר וכיו"ב. כבגון דא, כאשר נדרש הועד המקומי לשירותים משפטיים מסוג זה, האם לא ראוי הוא להסתייע, ללא כל תמורה ובחתנדבות, בשירותיו של קרוב משפחה של חבר הועד? נדמה שלאמירה כאילו בהסתייעות מסוג זה יש פסול כלשהו, פשוט אין כל בסיס! לסיוע שנותן עורך דין בהתנדבות לועד המקומי בישוב בו הוא מתגורר בעניינים "טכניים" במהותם אלה, אין דבר וחצי דבר עם תפקידו של יועץ משפטי לגוף ציבורי כשומר סף. לטענה כאילו הועד מנוע מלהסתייע בקרוב משפחה של חבר הועד (או, אם יש בנמצא חבר ועד שהוא עורך דין בעצמו, בחבר הועד עצמו), אין כל שחר ואין כל בסיס.

95. ואכן, שני המקרים היחידים אותם מונה המבקר בטיטת הדו"ח אינם אלא פעולות משפטיות מסוג זה. באף אחד מאלה לא ניתן לראות משום פעולה משפטית של מי שנדרש להיות שומר סף או למצוא ולו תחילתו של ניגוד עניינים או של פסול בכך שהועד המקומי בחר שלא לשלם לעורך דין זה או אחר בעבור השירות המשפטי האמור ולהסתייע, ללא כל שכר, בשירותיה של גבי שייך.

96. נוכח רצונו העז של המבקר למצוא פגם ודופי גם מקום שלא נמצא כזה, חזקה עליו שאילו היו בנמצא מקרים נוספים עליהם יכול היה להצביע, היה מוצא אותם וכולל אותם בטיוטת הדו"ח. כיון שרק בשני עניינים אלה עסקינן, ברי שאמירה לפיה עורכת דין המאמתת חתימה (פעולה משפטית פרוצדוראלית לחלוטין בה אין לעורכת הדין כל השפעה על תוכן הדברים וודאי שאין מקום לעצותיה), נמלאת באופן פסול תפקיד של "יועצת משפטית", מופרכת על פניה.

העתקי הטפסים המשפטיים עליהם חתמה עו"ד שייך, מצורפים ומסומנים בנספח כ'

97. הדוגמה השלישית אותה מביא המבקר במסגרת דבריו "לייעוץ או לשירות משפטי שניתן לוועד ע"י רעייתו של מר חיים חליוה" מוכיחה כאלף עדים על טיבה של עבודת הניקורת שעומדת לפי הטענה ביסודה של הטיוטה, או לחילופין על כך שהמבקר סימן לו את הוועד וחיושב בראשו כמטרה, וכי כל האמצעים בדרך אליה כשרים.

בדוגמתו, מציין המבקר תיעוד פגישה בה נכחו ראש המועצה הקודם, יו"ר הוועד ובת זוגו אשר "הצטרפה אליו כיועצת משפטית לפגישה בענייני היישוב מול המועצה האזורית". מתיאור זה של התפקיד אותו מילאה גבי שייך באותו דיון מסיק המבקר שגבי שייך שימשה כיועצת משפטית לוועד המקומי בראשו עמד בן זוגה, ובכך הוא מוצא הוכחה לטענת הפרק כולו בדבר מעורבות פסולה של גבי שייך בענייני הוועד, בדבר היותה של גבי שייך יועצת משפטית לוועד, "בשכר או שלא בשכר" ועוד.

98. אלא של"מסקנה" זו שמסיק המבקר מאותו סיכום דיון אין כל שחר והמבקר יודע כך היטב! תחילתו של המשפט אותו מתיימר המבקר לצטט הושמט על ידו מהטיוטה, אולי בשל מצוקת מקום ובשל הרצון שלא להאריך שלא לצורך את 37 העמודים עליהם מתפרסת הטיוטה. ומח נאמר בוז המשפט נפתח במילים "בסמוך לחודש מרץ 2010... התקיימה פגישה **עבודה בלשכתך...**".

99. עיננו הרואות (אך מסרבות להאמינן), הפגישה בה לפי הטענה השתתפה באופן פסול גבי שייך, כיועצת משפטית של הוועד בראשו עומד מר חליוה, פגישה עליה נבנה כל מגדל הקלפים של הטענה בנוגע למעורבותה הפסולה של בת זוגו של יו"ר הוועד בענייני הוועד כיועצת משפטית (שהרי נדמה שאפילו המבקר מכין שבטענת הפסול שבאימות חתימה אין כל ממש ולכן נדרש לדבר מה נוסף, גם אם אגב כך הוא נאלץ לסלף עובדות להתעלם מהן), נערכה בשנת 2010. באותה עת לא רק שמר חליוה לא היה יו"ר הוועד ואף לא חבר בו אלא שיו"ר הוועד ובת זוגו **פלל לא התגוררו ביישוב פוריה עלית**, ולמותר לציין – לא מילאו בו כל תפקיד ציבורי! פגישה זו נערכה לבקשתם כתושבים במועצה. המכתב, אשר מתוארך ליום 20.5.2013, ובו מוזכרת הפגישה משנת 2010, אכן חתום על ידי יו"ר הוועד, בתוארו זה, שכן באותה עת – שלוש שנים

לאחר מכן – הוא כבר התגורר ביישוב, נבחר לתפקיד ועסק באותו הנושא כמש, ואילו למעורבות של גבי שייך באותה עת אין כל זכר!

העתק מכתבו של יו"ר הוועד מיום 20.5.13, מצורף ומסומן בנספח פא'

100. סיכומם של דברים, פרק זה בטיוטת הדו"ח, בחלקו המהותי פשוט אינו נכון מהבחינה העובדתית, באשר הישיבה בה השתתפה גבי שייך התקיימה לפני שמר חליוה התמנה לתפקיד כלשהו בישוב ואף לפני שהתגורר בו. שני המקרים האחרים בהם הסתייע הוועד המקומי בגבי שייך אינם אלא סיוע טכני של אימות התימה, שניתן כמובן ללא כל תמורה, ואינו מגרד אפילו את תחתיתו של "יעוץ משפטי" לועד המקומי, כזה הנדרש להיות שומר סף, ואסור לו לפי הטענה להתקבל ממני שהוא קרוב משפחה של חבר הוועד. סיוע טכני בעיקרו זה אין בו כדי להפוך את בת זוגו של יו"ר הוועד ל"יועצת המשפטית של הוועד המקומי" לא באופן קבוע ולא באופן זמני וודאי שלא בשכר, והצגתה ככזו הינה בבחינת לזות שפתיים והטעייה מכוונת של הקורא. כך כמובן גם כותרתו של תת פרק זה, שהקשר בינה ובין מה שנותר מהפרק לאחר מחיקת הטענה השקרית בנוגע להשתתפות בישיבה, פשוט אינו בנמצא:

101. לסיכום, גם תת-פרק זה דינו להמחק מטיוטת הדו"ח בהעדר כל בסיס לנאמר בו. על החומרה שבאופן הצגת הדברים, בהפרחת האשמות חסרות בסיס ובהבאת ציטוט חסר ממכתב בידיעה ברורה שהבאת המשפט במלואו יעיד עד כמה נטולת בסיס היא הטענה שמבקש המבקר ללמוד ממנה, עמדנו לעיל, ונחזור שוב גם כאן.

102. העסקת רו"ח של יו"ר הוועד כרו"ח של הוועד – נקדים ונאמר כי התקשרות הוועד עם רואה החשבון, אשר החלה עוד בטרם התמנה יו"ר הוועד לתפקידו, נעשתה באופן תקין ושקוף, תוך שכלל המידע הנוגע לעניין היה ידוע למקבלי החלטות קרי לחברי הוועד כולם. עוד יובהר שהחלטה לבחור ברואה החשבון כהן נבעה מהרצון להתקשר עם רואה חשבון מקצועי, בעל ניסיון ומיומן שסיפק את השירות הנדרש כיאות, לשביעות רצונו של הוועד ואשר המחיר שהוצע על ידו היה המחיר הזול ביותר מבין משרדי רואי החשבון אליו פנה הוועד, עד כדי 50% פחות. יחד עם זאת, ייתכן, שבדיעבד, מוטב היה שהוועד יתקשר עם רואה חשבון אחר, וזאת מפאת מראית פני הדברים ולא מבחינת מהותם. יחד עם זאת, חשוב להבהיר שוב, כי אין מדובר בהתקשרות אשר נעשתה במחשכים, או בניסיון של מי מחברי הוועד להסתיר את עצם קיומה, כי אם בהתקשרות שנערכה על פי כל הכללים ובמטרה להזיל עלויות לוועד הפועל על בסיס תקציב מוגבל, התקשרות שחסכה לוועד המקומי כ-25,000 שקלים בשנה וייעלה את עבודת הוועד בצורה משמעותית.

103. עוד יובהר שגם בהקשר לתת-פרק זה, כמו בהקשרם של חלקים אחרים של הדו"ח, לא מסתפק המבקר בפירוט התשתית העובדתית והפגמים, אם אכן נפלו כאלה בהתנהלות הוועד, לטעמו, אלא טורח לחפירת תאוריות והאשמות, מרומזות יותר או פחות, אודות טובות הנאה

שאולי התקבלו על ידי מנאן דהוא זה או אחר. נחזור שוב על מושכלות היסוד- ביקורת אינה פרק בסיפורי אלף לילה ולילה ואף לא מקום להעלאת תאוריות נטולות כל בסיס שאין מאחוריהן ולו ראשית ראייה.

104. בהעדר כל בסיס לטענה כאילו יו"ר הוועד קיבל הנחה או טובת הנאה אחרת מרואה החשבון שהועסק על ידי החברה בבעלותו, אל לה לטענה כזו, להכלל בטיוטת דו"ח ביקורת ולו כהפרכה של תאוריה שהמבקר מציין שיתכן שקרתה אך אינו יכול לבדוק אותה. הפרכת האשמות נטולות בסיס מסוג זה, שכל מטרתן ליצור בלב הקורא תחושה והתרשמות ולהביאו למסקנה שכותב הטיוטה אינו יכול לעמוד מאחוריה מהווה שימוש פסול בסמכותו של המבקר, פגיעה שלא כדין כועד המקומי ובעומד בראשו והפרה חמורה של כללי ההתנהגות המצופים ממי שממלא תפקיד ציבורי. על כל אמירה מסוג זה להימחק לפיכך לאלתר מהטיוטה.

105. לגופם של דברים, הוועד המקומי, עוד בתקופת כהונתו של יו"ר הוועד הקודם, קיבל החלטה על החלפת חברת רואה החשבון שהועסקה על ידו. זאת נוכח חוסר שביעות רצון של הוועד המקומי מעבודתה. החלטה זו התקבלה כאמור עוד לפני שמר חליוה מונה ליו"ר הוועד, אבל משום רצונו העז למצוא פגמים שאינם בנמצא בכל הנוגע להעסקת רואה החשבון, מנסה המבקר לקשור בכל דרך החלטה זו ליו"ר הוועד הנוכחי דווקא. וכך מתנסח המבקר "עכ"פ, ממכתב ההתקשרות עם משרד רו"ח כהן מטבריה (מתאריך 8 במאי 2013) עולה כי הצעתו, ניתנה עוד בשלהי כהונת יו"ר הוועד הקודם, בתאריך 25 פברואר 2013 (ואולי עוד מינואר 2013 כעולה ממסמך בחתימת מר חיים חליוה, מתאריך 6/5/2013) עולה מכך כי הפניה המקורית למשרד רו"ח כהן מטבריה לא היתה מטעם הוועד או העומד בראשו אלא כיוזמה פרטית של מר חיים חליוה (אז חבר וועד, וראה בפרוטוקול הני"ל) (תהדגשה במקור)".

106. לסיכומה של נקודה זו, כל ניסיון להציג את החלטת הוועד בהרכבו הקודם כהחלטה ש"נכפתה" על הוועד, ואשר ניוזמה על ידי מר חליוה באופן פרטי ואולי אף מטעמים פסולים, ועל פי המסקנה אליה מנסה המבקר להוביל את הקורא מבלי להציגה במפורש, אולי אך ככזו שנועדה לכתחילה להיטיב עם רואה החשבון כהן, חסרת שחר ושקרית. על תיאור הדברים המגמתני המופיע בטיוטה להמתק ממנו, ובמקומו על המבקר להציג את תיאור הדברים כהוויתם, באופן ענייני ונטול פניות, מבלי להוביל את הקורא להסיק מסקנות שאפילו הוא אינו מהין להעלות על הכתב.

107. בעקבות ההחלטה שקיבל הוועד המקומי בראשות מר שני כדין, ומטעמים ענייניים, פנתה, ככל הידוע לנו, מזכירות הוועד המקומי, למספר משרדים לראיית חשבון בהזמנה להגשת הצעות מחיר, בכפוף למספר תנאים אשר צוינו בהזמנה והובהרו למשרדים. יצוין כי הוועד המקומי ביקש, בין השאר, לעבור לשיטת תנהלת חשבונות כפולה כנהוג במועצה האזורית ועל פי כללי הנה"ח המקובלים במשרד הפנים ואצל המועצה עצמה. להזמנה זו מטעם מזכירות

היישוב נענו) ארבע חברות שונות אשר שלחו את הצעותיהן למשרדיה. ההצעה הזולה ביותר, אשר תאמה את התנאים הנדרשים, הייתה זו של משרד רו"ח כהן אשר משמש אף כרואה החשבון האישי של יו"ר הוועד.

108. לעניין זה נבחר, בהתייחס לטענת המבקר, כי הצעתו של משרד דוד בן ישי, הייתה יקרה בכמעט פי שניים מהצעתו של רו"ח כהן. כך עולה בברור מההצעות המוצגות, אשר חזקה על המבקר שהיו בידיו גם בעת שכתב את טיוטת הדו"ח. עוד יובהר שמר דוד בן ישי, בעליו של המשרד, הינו יועץ מס ולא רואה חשבון, וממילא ברור שטענת המבקר כאילו הצעתו של בן ישי היתה זולה יותר ושלא נבחרה רק משום שאינו רואה חשבון אינה נכונה כשלעצמה והצגת הדברים בדרך זו בטיטת הדו"ח מוטעית ומטעה, אם בשוגג ואם בכוונת מכוון.

109. מיד לאחר שנפתחו ההצעות והוברר שהצעתו של רואה חשבון כהן היא הזולה ביותר (וכאמור, בפער ניכר מההצעה הבאה אחריה), הצהיר יו"ר הוועד לפרוטוקול כי רואה החשבון כהן משמש אף כרו"ח בחברות שבבעלותו; עוד הציע היו"ר שתניתן הזדמנות נוספת לקבלת הצעות מרו"ח נוספים על מנת להבטיח שההצעה של רו"ח כהן היא אכן הזולה ביותר שיכול הוועד להשיג ואף זימן את רו"ח כהן לשיבת הוועד לצורך מענה על שאלותיהם של שאר חברי הוועד. בדרך זו, סבר יו"ר הוועד, כל חשש העלול לעלות עקב בחירתו של מי שהוא גם רואה חשבון האישי שלו, יוכל לקבל מענה. בהמשך לאמור, לאחר שהצעה זולה יותר לא היתה בנמצא, ולאחר שהוצתר בשנית על ידי יו"ר הוועד כי רואה החשבון שנבחר מועסק אף על ידו בחברות שבבעלותו, אושרה הצעתו של משרד רו"ח כהן בישיבת הוועד מיום 5.5.13, ללא מתנגדים (חבר ועד אחד נמנע בהצבעתו) - אף לא מקרב חברי האופוזיציה בוועד (אשר ניתן להניח שתלונתם היא שהביאה לאזכור עניין זה בדו"ח הביקורת).

העתקי ארבע ההצעות שהוגשו למשרדי הוועד המקומי וכן העתק פרוטוקול ישיבת ועד 7-13 מיום 5.5.13, בה אושרה הצעתו של משרד רו"ח כהן מצורפים ומסומנים בנספח כב'

110. בהקשר זה יוער שלועד המקומי לא היה באותה עת (ולמעשה גם לא בתקופה אחרת כלשהי) יועץ משפטי. אם היה לוועד יועץ משפטי כאמור, יכולים היו היו"ר והוועד להיוועץ בו ולקבל הנחייתו כיצד יש לנהוג במצב הדברים שנוצר. יתכן גם שתוות דעתו של היועץ המשפטי היתה שעל יו"ר הוועד היה להמנע מלהשתתף בקבלת ההחלטה או אף שמוטב שהוועד ימנע מהעסקת רואה החשבון כהן, אף שמשמעות הדברים היתה שהוועד היה נדרש לשלם סכום גבוה בהרבה בעד אותו שירות.

אולם, בהעדרו של יועץ משפטי, פעלו חברי הוועד והעומד בראשו בתום לב, בשקיפות מלאה ולפי מיטב שיקול דעתם, באופן ששירת לדעתם בצורה הטובה ביותר את האינטרס הציבורי עליו הופקדו. ושוב יודגש, מה שעולה בבירור מהפרוטוקולים של דיוני הוועד, ומה שמבקר נמנע בשיטתיות מלציין, וטעמינו עימו- ההליך כולו נוהל בשקיפות מלאה. המידע בנוגע

לעובדת היותו של ר"ח כהן רואה החשבון של יו"ר הועד הובא לידיעת חברי הועד, לאורך ההליך כולו. ההחלטה להעסיק את רואה החשבון כהן היתה מקובלת על רובם המכריע של חברי הועד, לרבות מי שאינם נמנים עם תומכיו, ואף לא אחד מהם סבר בזמן אמת שיש מניעה להעסיק את רואה החשבון כהן, העסקה שאין חולק שחסכה כספי ציבור בהיקף לא מבוטל.

111. נוכח כל אלה, עובדות חשובות ומהותיות שלמרבח התמיהה לא בא זכר בטיטת הדו"ח ואשר הועד המקומי דורש שיכללו בו, ויוצגו כהויתן, ברי שגם אם חוות דעתו של יועץ משפטי שהיה מלווה את הועד בזמן אמת היתה שיש לנהוג אחרת, ואלא אינם בהכרח פני הדברים, אין כאן אלא ועד מקומי המורכב מנבחרי ציבור שאינם משפטנים אשר נהגו לפי מיטב שיקול דעתם ובאופן המשרת לטעמם באופן המיטבי את האינטרס הציבורי, תוך הבטחת קבלת שירותי ראיית חשבון איכותיים במחיר נמוך. גם אם שגגה נפלה מלפניהם, הדרך מכאן, מהאמת העובדתית הפשוטה והכרוכה ועד לאופן הצגת הדברים בטיטת הדו"ח, עד לחשדות המועלים בו, לרמזים לטובות הנאה, שיקולים זרים ועוד כיו"ב, להטחת האשמות חסרות שחר במשרתי ציבור, ארוכה מאד הדרך.

112. כמו הפרקים האחרים, גם לתת פרק זה, באופן בו נכתב, אין בסיס ואין מקום, ואם יותר בטיטת הדו"ח יש לשנותו מהיסוד ולהתאימו למציאות העובדתית הברורה.

113. קניית מודעות ע"י הוועד בעיתונו הפרטי של יו"ר הוועד – בתת פרק זה מתיימר המבקר לטעון שמצב דברים לפיו הועד המקומי מפרסם מודעות בעיתון המקומי בבעלות יו"ר הועד מקים לא פחות מחשד להפרת חוק. אכן האשמה חמורה נואן כמוה, שכמו בתתי הפרקים הקודמים מנסה לצייר תמונה כאילו הועד המקומי פועל שלא כדין, לטובת קידום ענייניו ועסקיו של יו"ר הועד, במצבים חמורים של ניגוד עניינים. למותר לציין שמיקוד הביקורת בהיבטים אלה דווקא של פעילות הועד המקומי, והניסיון לצייר תמונה הגובלת לכל הפחות בשחיתות המידות אינה מקרית, והיא נועדה לשרת את המטרה העומדת ביסוד טיטת דו"ח זה כולה, פגיעה בוועד המקומי, בחבריו (או לפחות באלה שאינם משתפים פעולה עם המבקר), ובעומד בראשו, ככל הנראה על מנת להכשיר את הקרקע לאפשרות ליטול מידיהם את הסמכות לנהל את עניני הישוב.

114. אלא שלמרבח צערו של המבקר ואולי אף למרבח צערם של אחרים החפצים בהשגתה של אותה תוצאה, ל"עובדות" המפורטות בטיטת הדו"ח ול"עובדות" עליהן מבסס המבקר את "מסקנותיו", פשוט אין בסיס עובדתי.

115. ועכשיו לעובדות הנכונות לשם שינוי ולא המוטות, כפי המופיע בטיטת הדו"ח. הועד המקומי פוריה עילית מפרסם מודעות אבל/השתתפות בצער (להלן: מודעות אבל) בעיתון

"כוכב הצפון", העיתון שמור חליוה הוא בעליו, עוד משנת 1993! מודעות אבל אלה מתפרסמות על ידי הועד בהתאם לנוהל מקומי הקיים בפוריה עלית (סעיף 14.4 לנוהל המצ"ב). אכן, הנוהל אינו מחייב פרסומן של המודעות בעיתון זה דווקא, אולם כאמור, כבר מזה יותר מ-23 שנים, 20 שנים לפני כניסתו של מור חליוה לתפקיד, שנים רבות לפני שכיחנו בוועד המקומי מי מחברי הועד המכהנים כיום, נהג הועד לפרסם את המודעות באותו עיתון ממש.

התשלום שמעביר הוועד המקומי לעיתון בעבור מודעות הנפטרים נקבע על פי כמות הנפטרים בכל שנה, כאשר המחיר על כל מודעת אבל הוא מחיר קבוע. מחיר זה נקבע עוד בשנת 1993 ועמד על כ-100 שקלים למודעה. בשלהי שנות התשעים עלה המחיר לכ-125 שקלים למודעה ולא השתנה מאז.

116. נוהג זה של הועד המקומי לא השתנה עם כניסתו של מור חליוה לתפקיד. אף אחד מחברי הועד המקומי לא מצא לנכון לשנות את הנוהג או להציע בהצעה לסדר באחת מישיבות הוועד שהמודעות יפורסמו בעיתון אחר כלשהו ומשכך המשיכו הדברים להתנהל בדיוק כפי שנהגו קודם לכן. לעניין זה לא ניתן שלא לתהות מדוע מצא לנכון מבקר המועצה לחתייחס עתה, ובחומרה יתרה ונטולת הצדקה או בסיס לעניין זה, כאשר כרטיסי הנהלת החשבונות של הוועד המקומי בעיתון "כוכב הצפון", החל משנת 1995 ועד שנת 2014, הועברו למבקר המועצה, לבקשתו, עוד בשנת 2014! אם אכן סבר המבקר שהמשך הפרסום של מודעות האבל בעיתון בבעלות יו"ר הועד לוקה בפגם כלשהו, לא כל שכן בפגמים החמורים שטרם למצוא בעניין כעת, כאשר בחר להכתיר את העניין כגובל בפלילים אם לא מעבר לזה, הכיצד זה לא העיר את תשומת ליבו של הועד המקומי בשנתיים האחרונות ואיפשר לו להמשיך ולפעול שלא כחוק, מבלי לפצות פה? האמנם פגם חמור נפל באופן מילוי תפקידו של המבקר שנתן ידו ולו בשתיקה להפרת חוק מתמשכת או שמא כועד המקומי גם המבקר לא מצא פסול בהמשך הנוהג רב השנים, ורק לכבוד המטרה הנעלה שהציב לעצמו כעת, נמצאה לו לפתע החומרה היתרה שחיפש ביזע בכל פינה, ולא מצא.

117. תהיה התשובה לתהייה אשר תהיה, לניקורת כפי שהיא מוצגת בתת-פרק זה אין כלל מקום ודינה להמחק מהטייטה. ואם יבחר המבקר מטעם זה או אחר להותיר את העיסוק בנושא זה בטיוטת הדו"ח, יתכבד ויתאר את הדברים כהווייתם, יבהיר מה ויתקן של הנוהג, מה היקף התשלום שקיבל העיתון בעבור הפרסום, וכן יבהיר מדוע נמנע מלומר דבר וחצי דבר מזה שנתיים ימים ואיפשר לוועד המקומי ולהמשיך ו"לחטוא", בודעו שאפילו יועץ משפטי היכול לחוות דעתו על העניין אין לוועד.

העתק "נוהל פרידה" מצורף ומסומן בנספח פג'

118. על מנת לשוות נופך חומרה למה שאין בו דבר, ועל מנת לנסות ולטעת בלב הקורה את התחושה השקרית כאילו החלטה לפרסם מודעות אבל בעיתון "כוכב הצפון" דווקא, אינה רק החלטה חדשה שנועדה להיטיב עם יו"ר הוועד אלא שהיא גם מעוררת תהיות לגופה, פרס המבקר בטיוטת הדו"ח הגיגים מהגיגים שונים בנוגע להצדקת הפרסום בעיתון מקומי דווקא, בנוגע לנהגיהם של ועדים מקומיים אחרים ועוד, הכל תוך שהוא מציין שעניין לנו בשאלה של מדיניות.

119. ובכן, אכן בשאלה של מדיניות עסיקנו. מדיניותו של הוועד המקומי פוריה עלית, שלטובת המטרה החשובה הפכה לפתע לצנינים בעיניו של המבקר, לא השתנתה מזה עשרים שנה ובוודאי שלא התגבשה לכבוד יו"ר הוועד הכנהן כעת או בעתיו. מדיניות זו משקפת את שיקול הדעת של נבחר הציבור שנבחרו על ידי תושבי פוריה, לדורותיהם, ולמבקר אין ולו תחילתה של זכות או הצדקה להעבירה תחת שבט ביקורתו או לחוות את דעתו בעניינה. ממילא ברור שכל הגיג בעניין זה דינו להמחק מטיוטת הדו"ח ולהישאר עניין שבין המבקר ובין עצמו.

120. בשולי הדברים יצוין ולמעלה מן הנדרש יוער שלמיטב ידיעתו של הוועד המקומי, ובניגוד לטענותיו של המבקר, הוועד המקומי פוריה אינו הוועד המקומי היחיד המפרסם מודעות אבל, וכי אף ועדים אחרים, כמו גם המועצה, מפרסמים מודעות אבל בתשלום בעיתון כוכב הצפון ובעיתונים מקומיים נוספים. אולם, כאמור, הן שאלת עצם הפרסום והן שאלת מיקומו היא שאלה של מדיניות, וזו של הוועד המקומי פוריה עלית ארוכת ימים ומשקפת את תפיסתם של נבחר הציבור בישוב לדורותיהם.

121. כאמור, העובדות הברורות והידועות היטב למבקר מצביעות על כך שהוועד המקומי מפרסם בתשלום בעיתון "כוכב הצפון" מודעות אבל וכי התשלום המשולם על ידו לעיתון משקף את הסכום הקבוע בעבור כל מודעת אבל כפול מספר הנפטרים / השתתפות בצער לתושבים בכל שנה. יובהר כי במקרים אחדים, לא יותר משלושה, ככל הידוע לנו, פרסם הוועד המקומי אף מודעות לעניין מכרזים, בסכומים מועטים ביותר, עליהם קיבל הנחה בת 50%. על אף החיסכון הכספי הניכר שיש בכך, מתחייב הוועד המקומי שמקרים אלה לא ישנו. למרות זאת, ועל אף שמכיר הוא את היקף הפרסומים האמורים, מפריח המבקר גם בתת פרק זה טענות והאשמות שווא בצינו כי "בדיקה חלקית" שערך הראתה כי "מדובר בהיקף פרסום גדול משמעותית מההיקף הכינורי והמצומצם העולה מתשובת יו"ר הוועד":

122. כפי שצוין לעיל, לבקשתו של המבקר, ואף שספק אם היתה לעיתון חובה למסור מידע כאמור שכן אינו גוף הכפוף לביקורתו של המבקר, נמסרו על ידי יו"ר הוועד כבר בשנת 2014 כרטיסי הנהלת החשבונות של הוועד המקומי במערכת העיתון במלואן! כרטיסי הנהלת חשבונות אלה מצביעים ברור מה היקף התשלומים ששילם הוועד המקומי לעיתון. מידע זה ניתן כמובן לעימות מלא עם הדוחות הכספיים והנהלת החשבונות של הוועד המקומי, המראה

אף היא בדיוק אותו דבר עצמו. על מה אם כן מסתמך מבקר המועצה באמירותיו הכלליות כאילו מדובר בהיקף גדול בהרבה? על מה נסמכת האמירה כאילו ביצע "בדיקה חלקית" בלבד, ואם אכן כך עשה, מדוע לא השלים את הטעון בדיקה במשך הזמן הממושך שעמד לרשותו? מה משמעות האמירה כאילו הבדיקה התבססה על "מעט העיתונים שהגיעו דרך מקרה לידיו", כאשר כאמור החומר כולו נמסר לו לבקשתו כבר בשנת 2014 על ידי העיתון ואילו הנהלת החשבונות והדוחות של הוועד המקומי פתוחים בפניו באופן שוטף?

123. ומהם הנמצאים אליהם הגיע המבקר ב"בדיקתו החלקית"? ומה הצליח לגלות מעיון בגיליונות המעטים של העיתון שהגיעו לידיו, משל לא היה עיתון המתפרסם בציבור מוצר שאין קושי לאתרו ושאין צורך בקשרים או פרוטקציה על מנת שייגיעו לידיו של המבקר? הוא גילה שבתקופה של חצי שנה פורסמו לכל הפחות 10 מודעות אבל! אכן גילוי מרעיש לפיו פורסמו בעיתון פחות משתי מודעות לחודש במוצע. אין לכחד, אכן פרסום בהיקף נרחב בגינו "התעשרו" העיתון ובעליו ב-1,250 ש"ח תמימים! כיון שבנפטרים עסיקן, מבטיח הוועד המקומי לשפר דרכיו ולקצוב את מכסת הנפטרים בחודש או בשנה למכסה העומדת בדרישות המבקר.

124. כאמור, רובן המוחלט של המודעות בגינן שילם הוועד המקומי לעיתון הן מודעות אבל, זאת לצד מספר מועט ביותר של מודעות פרסום למכרזים אשר ניתנו בהנחה, . הא ותו לא.. כל אמירה, רמיזה, היגד או טענה אחרת אינה אלא שקר גס ובוטה. נדמה שמאלה אפילו המבקר צריך להמנע. אכן, לאורך השנים, פורסמו בעיתון "כוכב הצפון" מודעות רבות נוספות עבור הוועד המקומי או בשמו. כך מודעות של הוועד בהן הוא מודיע אל אירועים שונים, מודעות רחבות היקף בהן מביע הוועד את אכלו ואת השתתפותו באבלה של משפחת אורון שאול ועוד. על אף אחת ממודעות אלה לא העביר הוועד המקומי לעיתון ולו שקל אחד! כל אחת ואחת ממודעות אלה נתרמו על ידי יו"ר הוועד ליישוב, אשר סיפק על חשבונו לועד המקומי בפרט ולישוב בכלל לא רק שטח פרסום ללא תמורה בעיתון אלא גם שירותי עיצוב גרפי לשלטים וחומרים שונים בחינם!

125. המודעות הנוספות אליהן אולי כיוון המבקר לפיכך, אף כי בהעדר פירוט עובדתי כלשהו לא ניתן אלא לנחש (כיאה לדו"ח ביקורת ולמי שנדרש להתייחס לממצאיו), הינן כולן מודעות שנתרמו אף הן, חיינם אין כסף, למוסדות היישוב. האם גם בכך לדידו של המבקר יש משום עבירה על החוק? האם בעלת מאפייה, תושבת היישוב, אינה יכולה לתרום ממטעמיה לאירוע ביישוב? האם בעל משתלה אינו יכול לתרום פרחים? האם אכן מחויב הוועד, לדידו של המבקר, להוציא מתקציבו, ומכספם של תושביו, סכומי כסף לא מבוטלים לצורך מימון פרסומים שונים שהוא נדרש לחס, רק על מנת שמבקר זה או אחר, בטיוטת דו"ח כזו או אחרת, לא יטיח בו ובמי שתורם לו האשמות שווא! לא ניתן שלא להתקומם ולא ניתן שלא לחתרעם.

126. עוד לעניין זה נציין, ולמעלה מכל צורך, כי על פי חישובים שערך יו"ר הוועד – שווי הפרסום שניתן על ידי העיתון, חינם אין כסף, לועד המקומי ולישוב עומד על סך של 8,606 ₪ בשנים האחרונות.

העתקי חשבוניות לדוגמה המעידות על תרומות העיתון ליישוב, מצורפים ומסומנים בנספח כד'

127. סיכומם של דברים, לטענות המועלות בתת-פרק זה, בדומה לטענות ברבים מתתי הפרקים האחרים, אין כל בסיס ואין כל שחר. אין בהם אלא השתרת פניו של הועד ושל העומד בראשו ללא כל הצדקה וללא כל תשתית. הועד המקומי לא פרסם בתשלום בעיתון בבעלות יו"ר הועד אלא מודעות אבל ובמקרים בודדים – אף מודעות מכרז שניתנו בחנחה משמעותית, כפי שנעשה בעשרים ויותר השנים שקדמו למינויו של מר חליוה לתפקיד. התשלום ששולם לעיתון על ידי הועד בכל שנות כהונתו כיו"ר עומד על 10,319 שקלים בהתאם לפירוט החשבוניות אשר קיים בהנה"ח הוועד.

128. בשנים אלה העמיד יו"ר הועד לרשות הועד ולרשות הישוב, חינם אין כסף, שטחי פרסום ושירותי עיצוב לשלטים, לתוכניות מערכת החינוך, למסיבות התרבות של הוועד בתגים ועוד. הועד המקומי לא שילם לעיתון ולו שקל אחד בעבור פרסומים ועיצובים אלה, שבהלקם היו פרסומים בהן היה חייב הועד ולפיכך פרסומים בחינם בעיתון חסכו בכספי ציבור. אין בכל אלה כל פגם. למותר לציין שדבר מכל אלה לא בא זכרו בטיטות הדו"ח, ושוב לא ניתן שלא לתהות על מהותה של הביקורת שכך היא נוהגת ועל טיבם של מטרותיה. כך או כך, דינו של תת-פרק זה להמחק מהטייטה ואם מטעמים שלא ניתן להבין לא כל יעשה, יתכבד המבקר ויצג במדויק את העובדות, ויתן לקורא הבלתי מוטה לשפוט את מידת הפרכה שבהעלאתה של טענה כלשהי.

129. נושאים הקשורים להיות יו"ר הוועד בעלים ועורך של עיתון אזורי וחממשק שבין העיתון לוועד המקומי – בהקשר זה מפנה המבקר לחוות דעת של הוועדה למניעת ניגוד עניינים של נכחרי ציבור ברשויות המקומיות, אותה הוא מכנה "החוק". יובהר כי ככל שאכן, בהתאם לאמור בחוות הדעת, קיימים עניינים ספציפיים בהם יש לטפל - הם יטופלו ויוסדרו במסגרת עבודתו של הוועד. יחד עם זאת, חשוב לציין ולהדגיש כי העניינים אותם מציין המבקר, גם אם עדיף שיוסדרו, אינם עולים לכדי ניגוד עניינים, וודאי שאין בהם בכדי להעיד על עבודת הוועד בכללותה. אם סבור המבקר או סבור ראש המועצה שמצב דברים שבו בעלים של עיתון נדרש להסדר ניגוד עניינים נוכח כהונתו כיו"ר ועד מקומי, ניתן ראשית לתהות מדוע המתינו עד עתה להעלאת טענות מענות או שאלות, שהרי מר חליוה מכהן כיו"ר הועד מזה שלוש שנים, ועובדת היותו בעלים של עיתון היתה ידועה היטב לכל הנוגעים בדבר כבר בעת מערכת הבחירות לא כל שכן לאחר בחירתו לתפקיד.

130. שנית, חלף הפרכת טענות סתמיות, כלליות ונטולות בסיס או עוקץ מומשי, יתכבדו המועצה ומבקרה לפנות לועדה לניגוד עניינים במשרד המשפטים ולבקש הנחיותיה. יו"ר הועד והועד כולו מתחייבים לקיים אחר כל הנחיה שתינתן להם על ידי הועדה.

131. עידוב בעייתי בין עסקיו הפרטיים של יושב ראש הועד לענייני היישוב – בתת פרק זה מתיימר המבקר לתאר מקרה קונקרטי ולהסיק ממנו מסקנת קשה, עד כדי חשד לעבירה פלילית. אלא שהתיאור הכלול בתת-פרק זה, רצוף בטעויות עובדתיות אשר נתקשה לחשוב כי יד המבקר היא שגרמה להן. ננסה להעמיד דברים על דיוקם, אף שזהו, כך טעינו לחשוב, תפקידו של מבקר במסמך שמתיימר להיות דו"ח ביקורת סופי מבוסס כדבעי.

132. ראשית, ספק המזון העומד במרכזה של התלונה, "המתוקים של יניב" שמו (להלן: "הספק"), נשכר על ידי מנהלת החינוך ביישוב, הגב' איריס גודיס, לצורך הסעדה לצהרון, ולא לצורך "סיפוק שירותי קייטרינג עבור הוועד המקומי" כפי שנכתב בדו"ח. הגב' גודיס, אשר מופקדת מתוקף תפקידה גם על נושא ההסעדה בצהרון, ואשר הכירה את הספק מהעבר, היא זו שפנתה לספקים שונים לצורך קבלת הצעות מחיר לשירות. זהותם של המציעים אליהם פנתה לצורך קבלת הצעות נקבעו על ידה, ועל ידה בלבד. ליו"ר הועד לא היתה יד ורגל בהליך זה או בקביעת זהותם של הספקים אליהם פנתה מנהלת החינוך.

133. בהמשך לפנייתה, ומשקיבלה הצעות מחיר שונות, גב' גודיס היא זו שתמחרה את ההצעות, היא זו שקבעה שהצעתו של "יניב מתוקים" היא ההצעה הזולה ביותר, ובהתאם היא זו אשר אישרה וחתמה על הסכם ההתקשרות עימו, הכל בהתאם לנהלים, כפי שעשתה מתוקף תפקידה עשרות פעמים בעבר ועושה אף כיום. באף אחד מהשלבים השונים של ההליך, לא בתחילתו, לא בסופו ואף לא במהלכו, לא היתה לחברי הועד המקומי או ליו"ר הועד, מעורבות כלשהי בעניין, וההליך כולו, החל מהחלטה על עצם ההתקשרות עבור דרך שלביה וכלה בחתימה על החוזה והזמנת העבודה נוהל כאמור על ידה בלבד.

העתקי חוזה ההעסקה ודו"ח התשלום לספק, עליו חתומה הגב' גודיס, מנהלת החינוך, מצורפים ומסומנים **בנספח כה'**

134. יודגש לעניין זה, כי ממלאי התפקידים השונים העובדים ביישוב, דוגמת מנהלת החינוך, פועלים באופן עצמאי בתוך המסגרת התקציבית המוקצית להם, וכל עוד הם אינם חורגים ממנה ומגבולות תפקידיהם והנהלים החלים עליהם, כפי שהוגדרו להם על ידי הוועד המקומי, הם אינם נדרשים לכל אישור או למעורבות של מי מחברי הוועד בהחלטותיהם. הם מוסמכים לקבל כל החלטה, לרבות בענייני התקשרות עם נותני שירותים זמניים וספקים. "המפגש" הראשון לעניין זה עם גורמים שונים בוועד, נעשה בעת התשלום לספקים. זה מתבצע באמצעות הגשת חשבונית ובקשה לתשלום להנחלת החשבונות של הועד, בצירוף

טופס הזמנת טובין חתום ע"י המזמין (ובעניינו מנהלת החינוך), תעודת משלוח, אישור השבונות ושאר הטפסים הנדרשים בעת תשלום של כל גוף מנהלי לספקים. המסמכים האמורים מועברים לבדיקה ראשונית של גזבר הוועד ו/או יו"ר הוועד ולאחר אישורם והקצאת הסעיף התקציבי המתאים להם, מועברים להכנת צ'ק וביצוע התשלום. כך ככלל וכך אף בעניין השירות שניתן על ידי "המתוקים של יניב".

135. נוכח האמור, על אף שיש למבקר "הכרות מעמיקה עם הוועד המקומי בפוריה עלית", לדבריו (סעיף 7), ועל אף שהוא "סבור", כי "העובד המדובר נבחר לתפקידו והועסק ע"י הוועד המקומי" – המדובר, שוב, בסברה לא מבוססת, אשר אין לה יד ורגל במצב הדברים הקיים ואשר בחינה קצרה של הדברים כהווייתם או לחילופין שיחה קצרה עם הגבי גודיס, היתה מספיקה על מנת להפריכה. עוד יובהר ש"יניב מתוקים" אינו "עובד" אלא ספק שירותים, ואף בעניין שולי זה ראוי לדייק, שכן נדמה שגם "טעות" זו אינה תמימה. המשך סברתו של המבקר, לפיה ההתקשרות לא רק שנעשתה על ידי הוועד, אלא נעשתה על ידי יו"ר הוועד במטרה להקל על גביית חובותיו הפרטיים, חמורה עוד יותר באשר היא מבוססת על "הכרות" ו"סברה" בלבד ומובאת כלשונה, על ידי מבקר מקצועי של גוף מנהלי, לא כל ביסוס או ראשית ראיה לאמור. טכניקה פסולה זו, המופיעה שוב ושוב בטיטת הביקורת, לא ניתן בשום פנים ואופן להסכים לה. אולי כשם שעקרונות המשפט המינהלי וזכות הטיעון זרים למבקר, כך זרים לו גם כללי העבודה הבסיסיים של הביקורת, לפיהם זו צריכה להתבסס על מידע בדוק ומבוסס, מסמכים וכל כיוכו. "ידע אישי", "הכרות מעמיקה" ועוד כיוצא באלה פנינים אינם תחליף לממצאים, ראיות ועובדות ומקומם שלא יכירם בדו"ח ביקורת ככלל ובטיטת דו"ח המתיימרת להטיח האשמות חמורות בנבחרי ציבור בפרט. כל אמירה, ממצא או מסקנה שאינם מבוססים על תשתית ראייתית ממשית, כזו שניתנת להצגה ולהוכחה, חייבת להנותק לאלתר מטיטת הדו"ח. זאת מבלי לגרוע כמובן מחומרת עצם הכללתה בה לכתחילה ומחומרת הפצתו של מסמך שזהו הבסיס היחיד לו.

136. אכן, מר ביטון, הספק, מוכר ליו"ר הוועד מעסקיו הפרטיים. הציפייה כי יו"ר הוועד יצהיר על טיב הקשר ביניהם ויעצור את הליכיקבלת שרותיו, זאת על אף שכלל לא ידע על קיומם, כאמור, הינה ציפייה שכל מטרתה, כך נראה, למצוא דופי בהתנהלותו הועד ושל העומד בראשו, בכל מחיר, גם מקום בו אין לו כל בסיס. כיצד זה יכול מבקר לטעון ברצינות שעל יו"ר הוועד היה למנוע את העסקתו של מאן דהוא על ידי הוועד, אם עצם ההתקשרות עימו כלל לא טופלה על ידו וכלל לא היתה בידיעתו בעת שנעשתה? אכן, משנודע ליו"ר הוועד על דבר העסקתו של מר ביטון, הוא דיווח על כך לגבי גודיס ולגזבר הוועד וביקש שיובהר לספק כי אין באפשרותו ליצור איתו קשר ישיר בשל הקשר העסקי ביניהם, לרבות סכסוך משפטי הקיים ביניהם בהוצאה לפועל הודעה זו, שגם על אודותיה שכת כנראה מבקר לספר בטיטה שערך, מעידה כאלף עדים שמיד שכונדע ליו"ר הוועד על דבר העסקתו של מר ביטון, הודיע על כך לנוגעים בדבר. עד אותו שלב, ובודאי בשלב הפניה אליו, בחירתו וההתקשרות עימו, לא ידע יו"ר הוועד דבר וחצי דבר עליהם.

137. ודוק, מר ביטון אכן חייב כספים לחברה שבבעלות יו"ר הוועד, ועניין זה, שאין לו כל מקום בדו"ח הביקורת, מטופל על ידי עורכי הדין של החברה ועל ידי החוצאה לפועל. יובהר ויודגש, כי לחובותיו אלה אין כל קשר לתשלום שהגיע לו בעד השירותים שסיפק למערכת החינוך ביישוב, תשלום אשר שולם לו באמצעות צ'ק, וכפי שהצהיר בתצהיר המצייב המאומת על ידי עו"ד, נפדה לשם כיסוי חובותיו בהוצאה לפועל, הכל כפי שנדרש על פי דין. הסדרים פרטיים אלה של חייב עם נושיו, עניינים אשר אין להם כל קשר לעבודת הוועד ולדו"ח שאמור לבקר אותה ושקיומם צוין בפני המבקר עוד ביוני 14-2014 הם ככל הנראה המקור ל"התרשמותו האישית" והתמוהה של המבקר, לפיה הצ'ק נפדה על ידי מי מעובדיו של יו"ר הוועד שלא בידיעת ובהוראת הספק, וזאת לשם כיסוי חובותיו של הספק אצל יו"ר הוועד, התרשמות הבאה לידי ביטוי בקביעתו כי "הסכום הנקוב בשיק מטעם היישוב לא נפדה על ידו ולא הועבר במלואו לחשבוננו", טענה חמורה, אשר כהרגלו של המבקר בקודש, מעוותת את המציאות לשם השגת מטרותיו.

העתק תצהירו של מר ביטון, מצורף ומסומן בנספח כו'

138. למותר לציין, שגם הטענה כאילו רשאי היה יו"ר הוועד למנוע את העסקתו של מר ביטון מבעוד מועד, גם אילו ידע עליה, אין לה על מה לסמוך. איננו מכירים כלל בדיון המתיר לרשות ציבורית להמנע מלהתקשר עם ספק זוכה רק משום שבינו ובין נושא משרת באותו גוף קיים סכסוך עסקי זה או אחר. נדמה שדווקא מעורבות של יו"ר הוועד מסוג זה ראויה היתה לביקורת חריפה. לאותו יחס ממש ראויה עמדתו התמוהה של המבקר.

139. נוכח הדברים, אם המבקר עוזו סבור כי יש במקרה "יסוד להנחה שנעברה כאן עבירה פלילית", שיתכבד ויתלונן במשטרה, אך אם הדברים, כפי שאנו רואים אותם וכפי שהובחרו לעיל, מבוססים על הבנה מוטעית של המבקר את המציאות, על ניסיון לראות בדברים את מה שאין בהם ועל הנחות חסרות כל ביסוס – ברי כי אין להם כל מקום בדו"ח ויש לתהות מדוע ולאילו מטרה בחר המבקר לכלול אותם בטיוטה מלכתחילה, ודאי לאור תשובת הוועד לעניין זה אשר ניתנה עוד ביוני 2014, ולא השתנתה מאז.

140. חשד להתנפלות ליריבים פוליטיים – ראשית, נציין לעניין זה, כי קשה עד בלתי אפשרי לענות לביקורת אשר מבוססת על "מספר רב מאד של תלונות", על "מקרה אחד", "במקרה אחר" וכו', זאת מבלי שניתנה למושא הביקורת כל הזדמנות לראות את התלונות עצמן, להבין את הדברים לאשורם, ולא פחות חשוב – לוודא כי אף המבקר לא רק קרא אותם נכונה ובהתאם לעובדות המקרה אלא גם תאר אותם כהויותם. אם לפרטיותם של המתלוננים חושש המבקר, הרי שניתן היה להעביר לעיון הוועד את התלונות ללא ציון שמותיהם ופרטיהם של המתלוננים. המבקר בחר שלא לעשות כן, וחלף זאת בחר לצטט מהתלונות כראות עיניו, לבדוק את שכתר לבדוק ולהסיק את שבחר להסיק – הכל במעמד צד אחד. לא ניתן להסכים לכך. זכותו של נילון להגיב לטענות נגדו אינה הפקר, וביסוס טענות כבדות

משקל על מה שאין מושא הטענות יכול להשיב לו ולבדוק אותו, אינו יכול לעלות בקנה אחד עם הוראות הדין, יהיו הנחיות לשכת המבקרים הפנימיים כאשר יהיו. למען הסר ספק יובהר, שכל עוד לא תינתן לועד המקומי ולעומד בראשו הזדמנות נאותה לעמוד על פרטי התלונות, לא כפי שהן מוצגות באופן חלקי ולמרבה הצער ככל הנראה גם מוטה, על ידי המבקר, אלא כפי שנטענו על ידי המתלוננים, כל התייחסות לנושא זה או אחר המופיע לפי הטענה בתלונה פגום ופסול.

141. בתת פרק זה של הביקורת מבקש המבקר לצייר תמונה קשה של יו"ר וועד המשתמש בכוחו ובסמכותו על מנת להתעמר במתנגדים לו. עניין חמור לכל הדעות במידה ואכן היה מתרחש. אלא שכמו בתת-פרקים אחרים בטיטת הדו"ח והלכה למעשה בטיטת הדו"ח כולה – לא זה המצב אף בהקשר זה. וננסה בקצרה להבהיר מקצת מהעניינים המוזכרים בו. לאחר שנעיין במסמכים שהועברו אלינו לאחרונה על ידי המבקר נשלים התייחסותנו גם למקרים האחרים המוזכרים בתת הפרק.

142. כך לדוגמה, היה חייב המבקר לתאר את השתלשלות העניינים בנוגע ל"מקרה האחד" אשר תיאורו מתחיל בסעיף 8 ב' לטיטת דו"ח, אילו אכן היה מציג את העובדות כהווייתן. תחילתה של פרשה זו לפני מספר שנים בפעולה חמורה כשלעצמה בה נקט תושב היישוב, אשר עשה שימוש בקשריו במועצה על מנת לגרום לכך שאחד מפנסי הרחוב, אחד מתוך שרשרת פנסים באותו רחוב הסמוכים לביתו, יורד על ידי הוועד כיון שהפנס "הפריע את מנוחתו". פנס זה אכן הוסר. מספר שנים לאחר מכן, פנו מספר תושבים לוועד בתלונה והלינו על חסרונו של הפנס ועל החושך הקיים במקום. מסיור במקום נוכח אכן יו"ר הוועד, שהפנס שצריך היה להיות ממוקם במקום, אינו קיים בו עוד. עוד מצא שלצד הפנס החסר, יש פנס נוסף שבור, בהמשך הרחוב, ופנס שלישי אשר נצבע בצבע שחור, ככל הנראה על מנת לעמעם את אורו אשר הפריע לתושב אחר באותו הרחוב. חסרונו המלא או החלקי של שלושה פנסים גרמו מטבע הדברים למפגע ציבורי ברחוב.

143. נוכח הממצאים בשטח, ניתנה על ידי הוועד הוראה לקבלן החשמל לתקן את הדרוש תיקון להציב פנס במקום בו הוא חסר ולהחזיר את המצב לקדמותו, בדיוק כפי שמבקש המבקר בסעיף 8, וכפי שניתן לראות בתמונה הנצ"ב - בהתאם לשאר הפנסים הנמצאים במקום. יובהר ויודגש, ההוראה היחידה שניתנה, על ידי יו"ר הוועד היא לתקן את פנסי הרחוב החסרים או המושחזים ולהחזיר את המצב לתיקונו. כך מחויב היה יו"ר הוועד לפעול, והדברים ברורים. כל טענה כאילו יו"ר הוועד התקין או הורה להתקין פנסים שמכוונים לביתו של תושב זה או אחר דווקא, או שמעשה זה הוא התנכלות המיועדת "להעניש" את התושב שהוא, לפי הטענה, ממתנגדיו של יו"ר הוועד, לא רק שהיא מגוחכת אלא שאין לה על מה לסמוך. לא התנכלות ולא דבר דומה. מילוי תפקיד כנדרש, כמענה לטענות של תושבים ותיקון תקלה המחייב תיקון. כל טענה אחרת אינה אלא עורבא פרח. אם יש למבקר ולו ראשיתה של ראייה שהפנס כוון, בכוונת מכוון, לביתו של מאן דהוא, בשונה כנראה מכיוון של שאר

הפנסים ברחוב, יתכבד ויצביע עליה. התרשמות של נציגי המועצה שסיירו במקום או שלא סיירו בו או טענות של תושב שמלכתחילה פעל בניגוד למתחייב מטובתו של ככל הציבור, להחשכת פנסים ליד ביתו, אינם תחליף לעובדות.

144. סיכומם של דברים, לא עובדות, לא ממצאים, לא התנכלות ולא ראשיתם של אף אחד מאלה. יתכבד המבקר ויבסס ממצאיו בראיות או לחלופין ימתק פסקאות משונות אלה מטיוטת הדו"ח. בשולי הדברים ניתן רק לתמוה על שיקול הדעת שהוביל את המבקר לקבוע ש"תלונה" זו היא בראש סדר העדיפויות שלו, גבוה בהרבה מעניינים מהותיים בהרבה המחייבים בדיקתו והונחו על שולחנו זה מכבר.

צילום פנסי הרחוב, מצורף ומסומן כנספת כז'

145. דוגמה אחרת עליה חוזר המבקר לאורך דבריו, ואף בסעיף 8 כ"ל לדו"ח הביקורת, עניינה בפיטוריה של עובדת, על ידי יו"ר הוועד הקודם, אשר המבקר טורח לציין כי נגרמו על ידי יו"ר הוועד "עוד בהיותו חבר ועד בלבד". עוד מציין המבקר כי היו"ר הקודם - אשר, כאמור, פיטר את העובדת - חלק לה שבחים על עבודתה. מדוע וכיצד פרטים אלה רלוונטיים לאמור? למבקר הפתרוניס. לעניין זה אך נציין, כי גם בפעם זו המבקר לא טרח לבדוק את האמור, שכן עבודתה של העובדת, שרון בן דוד שמה, הופסקה בהוראתו של ראש המועצה הקודם ומכיוון שהיא הועסקה שלא כדין, על בסיס חשבונית חודשית. מדוע אם כן, מעלה המבקר טענה ממנה משתמע כי היו"ר הקודם פעל בניגוד לרצונו או לשיקול דעתו, כאשר ברי שעובדות המקרה מוכיחות אחרת, רק מחמת עמדתו של מר חליוה? נדמה שלפסקאות "אווירה" אלה, שדבר אין להן עם ביקורת או דו"ח ביקורת, ובמקרה זה - אף עם עובדות המקרה, אין כל מקום בטיוטת הדו"ח. כפי שאמרנו לא אחת לעיל, אם יש למבקר ממצא, טענה, מענה או אמירה, יתכבד ויפרט אותה, לא כל שכן - יבדוק את פרטיה, והועד המקומי יוכל להתייחס אליה. אם לא, יתכבד וימתק פסקאות אלה מהטיוטה.

העתק מכתבו של ראש המועצה הקודם, מר יוסי ורדי, ליו"ר הוועד הקודם, מר דני שני, בעניין עבודתה של רכזת החינוך מיום 21.1.13, מצורף ומסומן כנספת כח'

146. בהמשך דבריו, בסעיף כא' לאותו תת-פרק, וכדוגמה נוספת כאמור ל"התנכלות ליריבים פוליטיים", מבלבל המבקר בין שני מקרים שונים, של עובדות בעלות שם פרטי זהה, ומלין על כך שבכוננת יו"ר הוועד לתבוע את העובדת, זו מהסעיף הקודם, ולבקש ממנה החזר הוצאות אשר ניתנו לה לטעמו, מקופת הוועד, שלא כדין. המבקר אומנם חוזר ואומר כי הוא "מסרב להתייחס לתוכן הדברים עצמם", אך אם היה עושה כן, כפי שמצופה ממנו, היה וודאי מגלה כי פרטי המקרה אותם הוא מתאר, עניינם בעובדת אחרת לחלוטין, אשר אף שמה הוא "שרון" עובדת שהועסקה כמזכירת היישוב, פוטרה ונתבעה בגין השבת כספים. עניינה של העובדת הנ"ל עודו מצוי בהליכים משפטיים, אליהם לא נתייחס בשלב זה, אך רק

נציין כי על השולחן מונחים 56,000 ש"ח, מתקציב הוועד ששולמו ככל הנראה שלא כדין. "התנכלותו" של יו"ר הוועד לעובדת, לפיכך, היא למועשה ניסיונותיו החוזרים להחזיר את הכסף לקופת הוועד – קרי, לקופת היישוב ותושביו. אמירות ביקורתיות כלפי מי שמבקש לפעול על פי הדין, להשבת כספים ששולמו על ידי הוועד שלא כדין, כשהן באות מפיו של המבקר אינן יכולות שלא להתמיה. האם לא ניתן היה לצפות שהמבקר ימתח ביקורת נוקבת על התשלום הפסול? האם אכן ניתן להסכים להכללת מקרה מובהק של מילוי תפקיד כהלכתו בדרך של הגשת תביעה לשבת כספים שניתנו, על פי הטענה, שלא כדין תחת ראש פרק של "התנכלות ליריבים", מושל כאילו עמידה על זכויותיו של הציבור שלא ישולמו מקופתו כספים שלא כדין, הינה בבחינת התנכלות למאן דהוא? מה נאמר ומה נדבר, לקרוא ולא להאמין!

אף אם ייתכן כי בשל סגנונו של יו"ר הוועד, דברים כאלה או אחרים נאמרו בדרך שאינה נעימה לשומע, הגדרתה של תביעה להשבת כספים שלא כדין, שעליה לגופה לא מעיד המבקר, שניתן רק להניח שאם היה לו ולו יסוד קלוש לטענה היה מציג אותה, שלא לומר – מקפיד שלא לערבבה עם מקרים ועובדות לא לה, כהתנכלות ליריבים מעוררת תחושה קשה בנוגע למניעים, מטרות, הגינות ועוד כיו"ב של מי שבחר כך לנסח את דבריו.

147. אף בנוגע לעניינים המצוינים בסעיף לי לדו"ח הביקורת, ואשר עוסקים ב"סוגיית דיווח מטעמו של מר חליוה על נושאי בנייה הנוגעים לתושבי היישוב", נראה כי ידו של המבקר היתה קלה על המקלדת. גם מקרים אלה, אשר חלקם התרחשו עוד בטרם היה יו"ר הוועד חבר וועד או התגורר ביישוב, ואשר מבוססים על תלונות עלומות, שברי עובדות ופרטים שניתן בנקל להפריך את היתכנותם, מעלים את החשד כי דו"ח הביקורת נוצל ככלי ניגוח פוליטי או לחילופין, כי המבקר לוקח אף הוא צד במשחקים הפוליטיים, דבר חמור כשלעצמו.

148. לעניין זה אך נציין כי בשונה מהמצב שחל בעבר, בו חברי הוועד היו מעורבים בהליכי קבלת היתרי הבניה ביישוב, אין כיום לוועד המקומי כל מעורבות בעניין זה, לבקשת יו"ר הוועד ובאישור ראש המועצה. במצב החל כיום, הוועד המקומי נכנס לתמונת ההיתרים רק במקרים מסוימים, בהם ההיתר שניתן אינו כדין ואינו תואם את התקנון או התב"ע, וזאת, לרוב, אך לשם מאבק בתופעה הפוגעת בזכויות התושבים בהתאם לחוק התכנון והבניה.

149. עיקור תהליכי קבלת החלטות בוועד המקומי באמצעות הנהלת הוועד וליקויים בתהליכי קבלת החלטות בוועד המקומי – לטענת המבקר, הקמתה של ועדת הנהלה בה חברים חלק מחברי הוועד "עיקר את עבודת הוועד המקומי" שכן, כך לפי הטענה, פורום זה מחליף הלכה למעשה את הוועד ומקבל החלטות במקומו. אלא שאמירה כללית וסתמית זו, שכפי נוהגו של המבקר, מלווה כמובן בקביעה ביקורתית נחרצת בדבר חוסר חוקיות, אינה מפורטת בטיוטה, ואין לה על מה לסמוך. הקמת ועדה כזו או אחרת על ידי הוועד המקומי או על ידי היו"ר אין בה פסול כשלעצמה. ועדה כזו אינה יכולה כמובן להחליף את הוועד המקומי

בכל הנוגע להפעלת סמכויותיו, אולם כל זמן שלא כך נעשה, לקיום דיונים בפורום כזה או אחר אין פסול. כפי שצויין לעיל, המבקר אינו מצביע ולו על מקרה אחד שבו החלטה שנדרש ומוסמך לקבל הועד המקומי התקבלה הלכה למעשה על ידי ועדת ההנהלה בלבד, מבלי שהנושא הובא לדיון והחלטה בוועד המקומי עצמו. שיתוף וסיעור מוחות בין חברים הנרתמים לעשייה יש בו ברכה ולא ביקורת בטרם תהליך קבלת החלטה. אם יש בידי המבקר דוגמאות מסוג זה, יתכבד ויפרט אותן, ויאפשר לוועד להתייחס. כל עוד לא הומצא לוועד פירוט כלשהו, אין לאמירות אלה כל בסיס וכל מקום ודינם להמחק מהטיוטה.

150. טענה נוספת בפי המבקר בפרק העוסק בליקויים בתהליכי קבלת ההחלטות בוועד המקומי היא כי תיעוד הישיבות, לרבות הפרוטוקולים של הועד המקומי אינם נערכים כיאות, אינם מפורטים דיים ואינם משקפים את הדיון שנערך בוועד. טענה זו לא רק שאינה נכונה אלא שהיא לא פחות מתמוהה. כהרגלו, ומטעמים השמורים עימו (אף כי לא קשה לשערם), "שוכח" המבקר לציין שבהתאם להחלטת הוועד, ועל פי הצעתו של יו"ר הוועד עם כניסתו לתפקיד, כל דיוני הועד מוקלטים ומתועדים. עוד החליט הועד שבמקרה של מחלוקת, ההקלטה תכריע. וכך, בהתאם, בכל הפרוטוקולים מצויין כי "הישיבה הוקלטה בשני מכשירים וכי במקרה של מחלוקת לפרוטוקול, ההקלטה היא הקובעת". האם אין בעצם קיומה של הקלטה כאמור, שזכרה לא בא בטיוטת הדו"ח, כדי להפריך כל אמירה כאילו הישיבות אינן מתועדות כדבעי? הכיצד מתיישבת הטענה עם עובדה פשוטה זו? בנוסף להקלטה נערכים גם פרוטוקולים מפורטים של ישיבות הועד, המובאים, כל אחד מהם, לאישורו של הועד בישיבתו הבאה, ומאושרים על ידי חבריו. פרוטוקולים אלה, כמו גם הזימונים לישיבות הוועד ובהם סדר היום הצפוי לעלות לדיון, מפורסמים כנדרש בלוחות המודעות ובאתר האינטרנט של היישוב. מה פסול מצא איפה המבקר בפרוטוקולים אלה או בהתנהלות הועד בנוגע אליהם? היכן הפירוט המינימלי הנדרש על מנת לבסס טענה לפגם כלשהו בעניין זה?

151. גם טענות אחרות המוטחות כלאחר יד בוועד המקומי והמנסות לבסס טענה לאי תקינות התנהלותו, אינו זוכות בטיוטת הדו"ח לפירוט כלשהו. כך נטען על ידי המבקר שהזימונים לישיבות הועד אינם נשלחים כנדרש ובמועד ואינם מפורסמים כדבעי. מהם בדיוק המקרים מהם מסיק המבקר מסקנה זו? האם באמת יכול מי שמתהדר בתואר מבקר מועצה לכלול בטיוטת דו"ח אמירה כללית מסוג זה מבלי ללוות אותה ולו בדוגמא אחת לרפואה? וכיצד מצופה מהוועד להגיב באופן ענייני לאמירות כלליות וסתמיות אלה, שהן למיטב ידיעתו חסרות כל שחר?

152. גם במקרה זה, ויסלח לנו הקורא אם נדמה שאנו חוזרים על עצמנו, הדוגמאות המובאות בדו"ח לאנבדקו כראוי והן רצופות בחוסר דיוקים ובעובדות לא נכונות, בהתבססות על קטעי אמירות תוך התעלמות מופגנת, שלא לומר העלמה מטרידה, של עובדות ידועות אחרות אשר מבהירות היטב שאין ולא היה כל פסול וכל פגם. כך, לדוגמה, סעיף ב' לסעיף הליקויים

בתהליכי קבלת החלטות עוסק בפרוטוקול של ישיבת ועד מקומי אשר לפי טענת המבקר "כלל לא נשלח" לחברי הוועד המקומי ו"כלל אינו זמין להם". מכך כמובן נסיק המבקר מסקנה גורפת בעניין "ליקויים חמורים" בפעולות הוועד. "קביעה" זו של המבקר מבוססת לטענתו על "תכתובת פנימית של חברי הוועד". עיון בתכתובת זו מלמד שהיא מתייחסת לפרוטוקול ישיבה מסי 2-14, אשר נתלה על לוחות המודעות ונשלח לכלל חברי הוועד עוד כיום 9.2.14, זמן קצר לאחר מועד קיום הישיבה (כפי שניתן לראות, חבר הוועד שמצוטט בדו"ח הינו אותו חבר וועד אשר הגיב לתלייתו כבר ביום 19.2.14, (מצ"ב אינטייל מטעמו) שלושה חודשים לפני התכתובת המוזכרת). למותר לציין שאף פרוטוקול זה, 2-14, אושר פה אחד, כפי שנהוג, בישיבה שלאחר מכן (ישיבה בה נכח באופן מקרי גם מבקר המועצה עצמו). תגובה לטענות אלה של חבר הוועד ניתנה על ידי יו"ר הוועד באותה תכתובת וממילא היתה מוכרת היטב גם למבקר וממילא יכולה היתה להבדק על ידו. כיוון שבמבקר מקצועי עסקיין, לא ניתן אלא להניח שכך נעשה, ולמרות זאת בחר המבקר להביא בטיטת הדו"ח ממצא שקרי בעליל, נטול כל בסיס עובדתי שהפרכתו קלה ופשוטה, ואף לא טמנ ידו בצלחת וביקש להסיק מטענה שקרית זו ממצאים כוללים בנוגע ל"התנהלות הוועד" ולפגמים שנפלו בה לפי הטענה.

153. אלא שלא מניח ולא מקצתיה. גם פרוטוקול זה, כמו כל האחרים, הופצו לחברי הוועד, אושרו על ידם, פורסמו בישוב ובאתר האינטרנט של היישוב וממילא הם זמינים במלואם לחברי הוועד ולתושבי הישוב. לטענות השקריות הכלולות בפסקאות אלה כולן אין בסיס ואין שחר, והן חייבות להמחק לאלתר מהדו"ח. אין בממצא בטיטת הדו"ח כולה ולא ממצא עובדתי נכון אחד המעיד על פגמים בהתנהלות הוועד בכל הנוגע לזימון ישיבות, ניהולן, תיעודם, פרסום פרוטוקולים וכדי או בנוגע לקבלת החלטות על ידי הגורם המוסמך לכך. כל אמירה אחרת חייבת תיקון.

העתקי תכתובת המיילים מיום 19.2.14 ו-23.5.14, וכן פרוטוקול 3-14 מיום 25.5.14 (בו נפלה טעות דפוס, והפרוטוקול שאושר הינו 2-14, כפי שבכל ישיבה מאושר הפרוטוקול של הישיבה הקודמת), מצורפים ומסומנים בנספח כ"ט

154. בסעיפים הבאים תוזר המבקר ומסתמך על תכתובות פנימיות, ונותן כדוגמה "מקרה אחד", שוב ללא כל סימוכין, תיעוד, תיארוך או הפניה אשר יאפשרו לוועד לענות לגופם של דברים. המבקר אף מגדיל וקובע בסיפא של סעיף ד', במודגש, כי המדובר ב"נושא שלא הצלחתי לעמוד על טיבו, על אף שהוא מטריד" – למותר לציין שלו היינו יודעים על איזה נושא מדובר, ייתכן והיינו יכולים לספק למבקר הסברים ואולי אף להפיג את חששותינו. עוד למותר לציין שטכניקה זו של הצהרה על "מוטרדות" ביחס לנושא שלא נבחן, כך על פי עדותו של המבקר עצמו, אינה קבילה כלל ועיקר והיא חייבת להיות מוסרת לאלתר מטיטת הדו"ח. מוטרדות אינה ממצא ביקורת ואת שהמבקר לא הצליח לברר הוא אינו יכול לכתוב או לפרסם.

155. כך או כך, דוגמה זו ואחרות, אותן שלה המבקר מתכתובות מנותקות מהקשר ומתלונות עלומות, הינו דוגמאות, לדידו, ל"אי הדיווח השוטף לחברי הוועד", כביטוי ל"אי הוודאות ולהליכים הלא תקינים הבאים לידי ביטוי בפעולות הוועד". שוב, גם במקרה זה, הדבר אכן חמור אם אכן היה מתרחש, אלא שכפי שניתן לראות בפרוטוקולים של ישיבות הוועד ואף בסעיפים לדיון כפי שהם מופיעים בזימוני הישיבות לאורך השנים, אין ישיבה, בלי יוצא מן הכלל, שלא מסתיימת בדיווח שוטף לכלל חברי הוועד על הנעשה ביישוב.

156. לא זו אף זו, בסעיף ה' מצטט המבקר מתכתובת כלשהי, גם הפעם – כביטוי חד משמעי לדבריו, על אף שבהעדר סימוכין אין ביכולתו של הקורא לדעת אם ציטוט זה אכן נאמר או נכתב, וזאת כדוגמה לאי דיווח על מצבו הכלכלי של הוועד, "על אף הגידול הכושמועתי בהוצאות". ממבקר מקצועי המוציא תחת ידיו דו"ח כה חמור היינו מצפים כי לכל הפחות יבדוק את נכונות הדברים אותם הוא בוחר לצטט בטרם יפרסמם, שכן מעבר לישיבה השנתית על התקציב, וכעניין שבשגרה, מתקיימת פעמיים בשנה ישיבת עדכון עם רואה החשבון של הוועד לצורך דיווח ועדכון בדבר התנהלותו הכלכלית של הוועד ועמידתו בתקציב. למעלה מן הצורך, נציין, כי על אף ניסיונו של המבקר לרמוז בדבריו כי הוועד אף אינו מתנהל נכונה כלכלית, הרי שלו היה בודק את הדו"חות הכספיים אשר מוגשים למועצה היה מגלה גידול של כמעט פי שלוש במחזור הפעילות הכלכלית ביישוב.

העתק פרוטוקול ישיבת וועד מספר 1-14 מיום 9.2.14, במסגרתה אושר תקציב היישוב לשנת 2014, מצורף ומסומן בנספח ל'
העתקי פרוטוקול ישיבת וועד מספר 5-14 מיום 30.10.14 וכן הזימון לישיבת הוועד שבין סעיפיה "פגישה עם רואה חשבון הוועד - דו"ח לשנת 2013 סקירה והסבר. דיווח חצי שנתי לועד היישוב לשנת 2014" וכן "דיווח שוטף לחברים", מצורפים ומסומנים בנספח לא'

157. וכך הלאה, לאורך עמודים לא מעטים, ממשיך המבקר ונותן דוגמאות ושברי משפטים, המבוססים על "מקרים אחדים", על "פעמים רבות" ועל הבנתו החד צדדית את הדברים. נציין בקצרה רק את הדברים הבאים: קביעת סדר היום, המוזכרת בסעיף ז', נעשית בהתאם לנהלים הקבועים בצו, ונראה כי התלונה בעניין זה (אין לנו כל דרך לבדוק אותה לאשורה, משלא הועברה לעיונו) היא של חברת ועד שביקשה להוסיף נושא חדש במהלך הישיבה ובניגוד לכללים; סרוב להכללת נושא בסדר היום אם הוא מועלה בישיבה עצמה ברור ומצדק ובודאי שלא ראוי לא לביקורת ולא לקביעה של מסקנה ביקורתית כוללת. למיטב ידיעתו של יו"ר הוועד המקומי, אין ולו מקרה אחד בו לא נעתר לבקשה של חבר ועד שהוגשה במועד להכללת נושא בסדר היום. אם יש למבקר מידע על מקרים מסוג זה, יתכבד ויפרטם, וניתן יהיה להתייחס אליהם לגופם. ללא פירוט וזכות תגובה כנדרש, על הטענה להמחק מהטיוטה.

158. המקרה המתואר בסעיף ח' הינו עניין של עובדת וועד שפוטרה, אשר הוזכר לעיל, והועבר לטיפול משפטי של עורכי דין, ולפיכך, כפי שהוסבר לחברת הוועד אשר היתה מעורבת באופן אישי בנושא, לא ניתן היה לדון בו או להעביר חומרים הקשורים אליו לחברי הוועד באותה העת; הטענה המוזכרת בסעיף י' הינה טענה כה כללית ולא ממוקדת שאין ביכולתנו להתייחס לתוכנה.

159. בהמשך לאמור, ברצוננו להתעכב, ולו בקצרה, על הטענה החמורה המובאת בסעיף י"א הנוגעת ל"ליקוי משמעותי" אשר "מטיל צל על אופן ניהול ישיבות הוועד". שוב, גם במקרה זה בורר המבקר מקרה אחד מן הגורן, הופך אותו לכלל ומציג את פעילות הוועד כולה כפסולה. ה"ליקוי המשמעותי" אותו מביא המבקר כדוגמה, נובע, לדבריו, מקבלת החלטות ב"הצבעה באמצעות אימייל, ייפוי כוח או באמצעות SMS". יובהר כי בשני מקרים מסוג זה אכן קרו, מכורח הנסיבות - אך אין המדובר בנהל או בדבר שבשגרה וודאי שאין במקרים אלה בכדי להעיד על עבודת הוועד ככלל. למיטב ידיעת יו"ר הוועד, אישורים ב-SMS ובאימייל נדרשו, בשני מקרים, כאשר יו"ר הוועד הוזמן בהתראה קצרה לדין אצל ראש המועצה בעניין וכאשר ראש המועצה דרש אישור דחוף של הוועד המקומי בנוגע לייזום שינוי תכנית החלה על שטח ציבורי בישוב. במייל שנשלח לחברי הוועד הובהרת דחיפות העניין והתבקשה תגובתם/התייחסותם של חברי הוועד. כמה מפתיע לגלות שגם במקרה זה החליט המבקר לחסוך מהקורא את הטרחה בקריאת בולא המידע הנוגע לעניין ובחר להציג רק שברי מידע, תוך העלמת או הסתרת החלק העשוי לתת הסבר ברור לצורך, להיוננות ולעובדה שתדרישה למענה דחוף הגיע מראש המועצה דווקא.

160. חברי הוועד התייחסו כולם, לנושא שהועלה על ידי היו"ר בפנייתו, חיוו דעתם לגופם של דברים וגיבשו הלכה למעשה החלטה בהתקבלה, כמו במקרים רבים, על דעת רוב חברי הוועד. למרות זאת, העלה היו"ר את הנושא לדין מחודש בישיבתו הבאה של הוועד והחלטה התקבלה שוב, גם בדרך זו. כמה מצער לגלות שאף אחד מפרטים חיוניים אלה לא בא זכרו בטיוטת הדו"ח. כמה מצער לגלות שההתנהלות אחראית של יו"ר הוועד ושל חבריו, אשר ביקשו שלא להותיר את בקשת ראש המועצה ללא מענה, מזכה את הוועד לפי עמדת המבקר בביקורת קשה ונוקבת, נטולת כל בסיס, לא בעובדות ולא בדין, הכל תוך הסתרה מכוונת, שוב, של העובדות. הכיצד ניתן לתת אמון בטיוטה של מי שכך דרכו! כך או כך, לאמירה הכלולה בפסקאות אלה אין שחר, לא בנוגע לפגם שנפל בהחלטות אלה עצמן ובודאי שלא בנוגע למסקנה קשה כזו או אחרת שמבקש המבקר להסיק מהן.

העתק תכתובת המיילים בה התבקשו חברי הוועד להחליט בדחיפות בנושא וכן העתק פרוטוקול ישיבת וועד 2/14 מיום 13.2.14 בו אושרה בשנית ההחלטה בנושא התביעה שאושרה באימייל, מצורפים ומסומנים בנספח לב'

161. ודוק, נראה כי סעיפים יב' ו-יג' לפרק זה, מוכיחים בצורה הטובה ביותר את שאנו טוענים לאורך ההתייחסות כולה. נראה כי מבקר המועצה, אשר מתפקידו להצביע על בעיות רוחביות אשר יש ויפריעו להתנהלות התקינה של הוועד ושל היישוב וזאת לאחר בדיקה מעמיקה של הדברים ולאורך זמן, בחר לעשות לעצמו עבודה קלה באמצעות ליקוט מקרים, פרשנותם בדרך שלא בהכרח תואמת את המציאות והסקת מסקנות אשר נראה כאילו נכתבו מראש. כך לדוגמה, בחירה של פרוטוקול אחד מבין עשרות אם לא מאות פרוטוקולים, וברירת סעיף אשר יש ונוסח באופן לא נהיר או לחילופין – נוסח באופן הנהיר רק לחברי הוועד אשר נכתו בישיבה (וזה המקרה בדוגמה המובאת בסעיף יב' מתוך ישיבת ועד 14-3, בה הובא נושא לדיון בלבד, נדון בהרחבה ובסופו אף הובהר מדוע אין באפשרות הוועד לקבל החלטה כפי שציפה המבקר) הינה בבחינת קטנוניות אשר אין ולא צריך להיות לה מקום בדו"ח רציני אשר נכתב על ידי מבקר המועצה ולאחר תחקיר ובדיקה שארכו יותר משנתיים ימים.

העתק פרוטוקול 3-14 מתאריך 25.5.14, צורף וסומן כנספח לג'

162. מינוי עובדים בניגוד לחוק – בסעיף זה, טוען המבקר כי לוועד המקומי התקבלו עובדים בניגוד לחוק, שלא באישור המועצה האזורית ושלא עפ"י נהלי קבלת עובדים במועצה האזורית ועל בסיס סעיף תקציבי מתאים. הוועד המקומי דוחה טענות אלה, ונתייחס להלן בקצרה לשתי הדוגמאות אותן כלל המבקר בטיטוט הדו"ח:

163. מזכיר היישוב – כפי שמציין המבקר, ביום 24.2.15, הגיש יו"ר הוועד בקשה לאישור המועצה לצאת למכרז לתפקיד מזכיר היישוב. המקור התקציבי הופיע בתקציב וכל שהיה חסר הוא אישור המועצה. יום לאחר מכן, נתקבלה תשובת המועצה המציינת אליה צורף גם מסמך המגדיר את תנאי המכרז. אכן, עקב טעות וחוסר הבנה, מנכ"ל המועצה לא שותף בהליכי פרסום המכרז, כנדרש, ואין לנו אלא להצר על כך. יחד עם זאת, ובניגוד לאמור בדו"ח הביקורת - המכרז פורסם למשך שבועיים באתר האינטרנט של המועצה ובעיתונות המקומית, התקציב אושר, הוועד אישר והדברים תועדו בפרוטוקול הוועד המקומי.

העתקי מכתבו של יו"ר הוועד מיום 24.2.15; תשובתו של מנכ"ל המועצה מיום 25.2.15; הצעה לתנאי סף למכרז כפי שהועברה לוועד מהמועצה וכן המודעה שפורסמה בעיתונות המקומית כמו גם דיון פנימי והחלטה מיום 12.5.15 מצורפים ומסומנים כנספח לד'

164. לאחר כשבועיים מיום פרסום המכרז, ומשלא נמצא מועמד מתאים, החליטה ועדת כוח האדם שהוסמכה על ידי הוועד לטפל בחליך קליטת מזכיר היישוב ולחקים וועדת איתור למציאת מזכיר/מנהל קהילה. וכך נכתב בסיכום הדיון של וועדת כוח האדם לקליטת מזכיר יישוב/מנהל קהילה אשר דנה במועמדים שהציעו עצמם במכרז: "חברי הוועדה הסכימו כי לאור העובדה שהפרסום הופיע פעמיים בעיתונות המקומית, כמו גם באתר האינטרנט של

המועצה למשך שבועיים ולא נמצא מועמד מתאים יש להקים וועדת איתור למציאת מזכיר/מנהל קהילה כאופציה ראשונית".

165. בהמשך לאמור, החליטה הוועדה לקבל לתקופת ניסיון, במשרת חלקית, את גבי כרמית שמעון. ניסיון זה לא צלחה הוועדה החליטה ל לקבל לתקופת ניסיון את מור עמי רומנו, תושב חדש ביישוב לאחר שאף ניסיון זה לא צלח, התקבל לתקופת ניסיון דומה אף מור רפאל טרבליסי, שסיים בדיוק את עבודתו בכנסת ישראל והמשך העסקתו נבחן בימים אלה ממש.

166. נדגיש שוב כי הוועד קיבל את אישור המועצה להעסקת מזכיר/מנהל קהילה, בניגוד למה שנכתב בסעיף יג' לחלק זה, וכי הליך איתור המועמדים, אשר נעשה באמצעות ועדת האיתור, הינו הליך שכיח ומקובל. ניסיונותיו החוזרים והעיקשים של המבקר למצוא קשרים קרובים כרחוקים של יו"ר הוועד עם בעלי תפקידים המועסקים על ידי הוועד והיישוב, וזאת בכדי ליצור מראית עין של ניגוד עניינים, זאת ללא כל ביסוס או הסתמכות על הדין, הינו דוגמה נוספת למטרה שלשמה, ככל הנראה, נכתב הדו"ח.

167. אדריכלית לטיפול באיחוד וחלוקה - גם במקרה זה, אליו נתייחס בקצרה, נראה כי המבקר מנסה לראות את שאין בו. האדריכלית, אשר לא עבדה בוועד ולא נתבקשה להיות עובדת הוועד, היא עצמאית במקצועה ושירותיה נשכרו לעבודות נקודתיות לצורך שרטוט להגשת תכניות להיתר לקווי ביוב על פי הנחיות מהנדס מים וביוב שעובד עם הוועד. כפי שניתן לראות מן הפרוטוקול המצ"ב, נושא העסקתה של האדריכלית אכן היה אמור לידון בישיבת הוועד 4-16, אך הורד, בסיכומו של דבר, לבקשת יו"ר הוועד - אך בכדי לסבר את האוזן, נסיף ונציין, כי הצעתה של האדריכלית עבור השירותים שניתנו על ידה, הסתכמה בכ-1000 ₪ + מע"מ עבור הגשת בקשה להיתר עבור קווי ביוב בתוך מגרשי מינהל, זאת לעומת הצעות נוספות שניתנו לשם ביצוע שירותים אלה על סך 2,500 ₪ ו-4000 ₪ שניתנו מפי אדריכלים אחרים). ודוק, בהיקף העבודה ובסכומים המדוברים, העומדים על אלפי שקלים בודדים, אין המדובר בקבלת שירותים מספק העומדת בניגוד לחוק, והדברים מצויים במסגרת הנהלים והמותר עפ"י הדין אף ללא אישורו של הוועד.

העתק פרוטוקול 4-16, מצורף ומסומן בנספח לה'

168. משרות נוספות המצוינות בסעיף ט' - המבקר מציין שורת משרות נוספות, אשר לדידו "מלמדים שלא מדובר בליקוי מקומי, אלא בדפוס בעייתי". אנו כמובן מברכים על ניסיונו זה של המבקר לאתר דפוסים בעייתיים בעבודות הוועד בהם יש לטפל חלף הפיכת מקרים בודדים לכלל, אך גם במקרה זה, המציאות מלמדת כי לא כך הדבר, כפי שיפורט להלן: ליקויים בקבלתה לעבודה של "רכזת קהילה" לא התקיימו, וזאת מהסיבה הפשוטה שכלל אין משרה שכזו בפוריה עלית. אם הכוונה היא לגבי כרמית שמעון, אשר שימשה לתקופת ניסיון כמנהלת הקהילה (מזכירת היישוב), ואין לנו כל דרך לדעת האם לכך התכוון המבקר,

אנא ראו התייחסותנו לעיל בחלק העוסק במינוי מזכיר ליישוב. אם הכוונה היא דווקא לרכזת החינוך, הרי שזו מונתה על ידי וועדת בראשות מנכ"ל המועצה ונציגת "מרכז עידן" מטעם המועצה; שכרה והיקף משרתה של רכזת התרבות, המוזכרת אף היא בסעיף, אושר עוד בתקופת הוועד הקודם. נציין כי משרה זו בוטלה ע"י היו"ר הנוכחי לשם היסכון בהוצאות, והתפקיד מבוצע על ידי עובדת מן המניין שממלאת תפקיד זה במסגרת עבודתה הרגילה בשיתוף עם רכזת החינוך. מדריכת הנוער ומנהלת הקייטנה, בדומה לשאר העובדים הזמניים באגף החינוך שקצב תחלופתם מהיר, ממונים על ידי מנהלת כושר החינוך הגבי איריס גודיס ובתיאום מוחלט עם "מרכז עידן" ואגף החינוך כמועצה, זאת לצד העסקת בני נוער ביישוב, תושבי היישוב, בתקופות החופשים והקייטנות. האם אלו הליקויים אשר מהם אנו אמורים ללמוד על דפוס בעייתי?

169. יתרה מכך, המבקר וודאי מודע לנוהל לפיו כל תלושי השכר של עובדי הוועד בפוריה עלית נשלחים בסוף כל שנה לעיון ולבדיקת המועצה. העדר הערות מן המועצה, כמוהם, מבחינת הוועד, כאישור נוסף וכהסכמה למינוי ולתנאי העסקה. לעניין זה נציין כי בפעם אחת ויחידה הועברו הערות מן המועצה, אשר טופלו כולן. הכיצד ניתן לפיכך לטעון כי המועצה לא ידעה על המינויים או כי קיימים דפוסים בעייתיים במינויים שנעשו בעבר וקיבלו את אישור המועצה?

העתק מכתבו של יו"ר הוועד למנכ"ל המועצה בדבר בדיקת תלושי השכר מיום 16.6.15, מצורף ומסומן כנספה לו'

מכלל האמור לעיל, אם כן, אנו למדים שוב, כי המבקר עושה שימוש בשברי מידע, תוך הצגת השערותיו והבנתו החד צדדית את הדברים כעובדות לכל דבר. האם ייתכן כי מרשימה לא מפורטת של בעלי משרות ביישוב, ללא כל פירוט ובדיקה בדבר טיב המשרות והליך מינויים, ניתן ללמוד "שלא מדובר בליקוי מקומי, אלא בדפוס בעייתי"? האם כך נראית עבודתו של מבקר רציני ונטול פניות ומשוא פנים? האם באמת סבור המבקר שניתן לכלול בטיוטת ד"וח ביקורת אמירה כללית וכוללנית בנוגע לפגמים שנמצאו כביכול בהעסקת עובדים, בלי לתאר את הפגם, מתי ארע, מה כלל, והכל כדי להשחיר את התמונה ולייצר תשתית שאין בנמצא למסקנות נטולות בסיס? יתכבד המבקר ויחליט, או שיפרט וינמק את הליקויים שמצא בהעסקת על אחד מעובדים אלה או שימחק פסקה זו כליל. ביקורת בשיטת ה"סאונד בייטס" עדיין לא הפכה לחוקית במקומותינו.

170. וועדת הביקורת ביישוב - ושוב בוחר המבקר להציג את עובדות המקרה בדרך שאינה מתיישבת עם המציאות, אך בהחלט מתיישבת עם המסקנות אותן הוא שואף להסיק ועם המטרות העומדות, כך נראה, לנגד עיניו. לא "חברים מן הסיעות האחרות" הם שפנו וביקשו מיו"ר הוועד לפעול להקמת וועדת ביקורת, כי אם המועצה האזורית, אשר שלחה בקשה ראשונה בנושא עוד ליו"ר הוועד הקודם, מר דני שני. משלא פעל הוועד בעבר למינוי ועדה

כנדרש, ולאחר מינוי של יו"ר הוועד הנוכחי, נשלחה תזכורת מלשכת מנכ"ל המועצה, שבעקבותיה, על אף טענתו של המבקר, מפי חברי וועד עלומים, כי הדבר התרחש ללא כל פרסום, פרסם יו"ר הוועד את דבר הקמת הוועדה על לוחות המודעות ביישוב והעביר לאישור המועצה את שמות תושבי היישוב אשר פנו וביקשו להיות חברים בוועדה בהתנדבות – מיטל דללי - רואת חשבון, ניסים אמסלם - קצין בפנסיה מצה"ל ועמרים מויאל, תושב היישוב. שלושת המועמדים אושרו על ידי החלטת מועצה כדין. כמובן שכפי שכתב המבקר, ואף שאין לכך כל חשיבות כפי שיובהר להלן, גם לוועד ולעומד בראשו, בדומה למועצה, אין דרך לדעת במי בחר כל אחד מחברי ועדת הביקורת בבחירות.

העתקי תזכיר המועצה לעניין מינוי ועדת הביקורת, ההודעה לציבור, וכן ההודעה על אישור הרכב הוועדה במליאת המועצה, מצורפים ומסומנים בנספח לז' העתק מכתב מאת יו"ר הוועד למבקר המועצה עם מינויו, מיום 16.2.14, בו הוא מעדכן אותו על הרכב ועדת הביקורת של היישוב ומבקש ממנו לעזור בהכשרתם, מצורף ומסומן בנספח לח'

171. ודוק, אכן אחד מחברי ועדת הביקורת, כפי שציין המבקר, הוא מר ניסים אמסלם, שהוא ככל הנראה, תומך של יו"ר הוועד, אך בניגוד גמור לאמור בהמשך דבריו של המבקר, שכהרגלו ציין את הדברים כעובדה שאין עליה עוררין, מר אמסלם מעולם לא היה חבר ברשימתו בבחירות לוועד היישוב של יו"ר הוועד ובוודאי שלא התמודד מטעמה בבחירות לתפקיד במועצה. אכן, צודק המבקר כי מר אמסלם התמודד לתפקיד חבר מליאת המועצה, אך הוא עשה זאת באופן עצמאי לחלוטין ולא כחבר ברשימתו של יו"ר הוועד בבחירות לוועד. לעניין זה רק נציין כי על אף שבדיקה פשוטה של הנושא היתה מבהירה את העניין, יתכן שבעניין זה שגה המבקר בתום לב שכן מר אמסלם אומנם רץ כאמור לבחירות באופן עצמאי אך הוא עשה זאת מטעם רשימה בעלת שם זהה לרשימתו של יו"ר הוועד, וזאת מטעמי נוחות של הקמת הרשימה העצמאית אל מול הגורמים במשרד הפנים. כך או כך, חשוב וראוי להעמיד את הדברים על דיוקם.

172. לצד כל האמור לעיל, יובהר ויודגש כי אין כל בעיה חוקית, למיטב ידיעתנו, עם מינויו של מי שנמנה על תומכי יו"ר הוועד או מי מחבריו לכהן כחברים בוועדת הביקורת, ועל כן תמונה אמירתו של מבקר המועצה כי היה ממליץ לחברי המועצה שלא לאשר את המינוי. סעיף 130א. (א) לצו, קובע כי "המועצה תבחר ועדת ביקורת מבין תושבי היישוב, אשר אינם חברי ועד מקומי, מתוך רשימת תושבים שיציעו את מועמדותם". התנאי היחיד, לפיכך, אשר פוסל מכהונה בוועדת הביקורת, לפי קביעתו של המחוקק, הוא חברות בוועד המקומי. הא ותו לא. הנה כי כן, "הקושי" עליו עמד המבקר (לדבריו), הינו קושי אותו הוא יצר, למטרותיו ולצורך הסקת מסקנותיו. נוכח האמור, ניתן להטיל ספק, אם לא יותר מכך, בסמכותה של המועצה שלא לאשר בחירתם של חברי ועדת ביקורת מחמת עמדתם בבחירות לוועד המקומי. נדמה היה לנו שפסילה לכחונה היא תפקיד המחוקק. מתברר שטעינו וגם למבקר מועצה יש סמכות בעניין זה.

173. נציין עוד לעניין זה, כי אומנם דעתו של המבקר לא נחה מוהאמור, אך מאז כניסתה לתפקיד פירסמה וועדת הביקורת דו"ח ארוך, מפורט וענייני לשנת 2014, ולמיטב ידיעת הועד המקומי היא שוקדת בימים אלה על דו"ח ביקורת נוסף.

העתק דו"ח ועדת הביקורת לשנת 2014, מצורף ומסומן כנספח לט'

174. לצד כל אלה ומבלי לגרוע מהם, נדמה שכיוון שבטענות כלפי ועדת הביקורת וחכריה עסקינן, ואלה מטבע הדברים אינן מיוצגים על ידי הועד המקומי, אם רוצה המבקר לכלול בטיטת הדו"ח אמירות כאלה או אחרות על כשירותם של חברי ועדת הביקורת, על איכות תפקודם וכדומה, חובה עליו לאפשר להם להשמיע את טענותיו, דבר שלמיטב ידיעתו של הועד לא נעשה עד היום. חובה זו, גם בהקשרה של ועדת הביקורת, אינה יכולה להעשות למרכס.

טענות אישיות הנוגעות למר חליוה – לאורך דו"ח הביקורת כולו, שזורות טענות מטענות שונות, חלקן ברמיזה וחלקן באופן ישיר ומפורש, הנוגעות למר חליוה עצמו ולסגנונו, לרבות טענות חמורות בדבר מעשים פליליים, טענות אשר אינן נוגעות ישירות לעבודתו של הועד ועל כן, לדידנו, אין להן כל מקום בדו"ח ביקורת העוסק בהתנהלות הועד המקומי ואין בכוננתו להתייחס לתוכן. ככל שלמבקר או למי מגורמי המועצה יש השגות בנוגע להתנהלותו האישית של מר חליוה או לסגנונו, שיתכבד ויפנה לגורמים הרלוונטיים.

175. נעיר רק שעיסוק בנושא סיכומי הפיסוק בהם נוהג להשתמש יו"ר הועד במכתביו, בנוגע להדגשות בהם הוא נוהג להדגיש את מילותיו, מתאימה יותר לשיחות ליל שישי מאשר למסמך רשמי של מי שסמכותו נגזרת מן הדין ואשר נדרש לא רק לקיים את חובותיו על פי הדין אלא גם לכבד את התפקיד הוטל עליו.

176. עוד יותר שהניסיון הנואש כמעט לשוות אופי ענייני לעיסוק המעורר השתאות בסגנונו של אדם, חריפות והתבטאויותיו, סימני הפיסוק בהם הוא עושה שימוש וכד', על ידי טענה כאילו יש בה כדי לפגוע בתושבי הישוב נוכח סירובם של פקידי מועצה כאלה או אחרים לעסוק בענייני הועד המקומי בעטיים, או טענה כאילו תושבי הישוב היו מעדיפים התנהלות אחרת, אינם יכולים שלא לקומם. עובד ציבור במועצה אזורית אינו יכול לבחור שלא למלא את התפקיד שהוטל עליו רק משום הקושי שהוא תווה בממשק עם נבחר הציבור הנוגע לעניין. אם בכלל, חייב היה המבקר להעמיד את עובד המועצה על חובתו לקיים תפקידו ולא "לגבות" התנהלות מסוג זה ולעשות בה שימוש לצרכיו.

177. כפי שפתחתנו ואמרנו, העיסוק בסגנונו של נבחר ציבור מקומו לא יכירנו בדו"ח ביקורת. לא בכך הוסמך מבקר מועצה לעסוק ומשם עליו להדיר את רגליו. חיבתו או סלידתו של

מבקר מאישיותו של נבחר ציבור, סגנונו וכל כיובי אינם יכולים לשמש בסיס לביקורת ועצם העיסוק הנרחב בהם, עיסוק שהרגשי והאישי שזור בהם אם לא מנתיב אותם, מעלה כשלעצמו חשש של ממש שלא בביקורת עניינית עסקינן ושלא עמד לו כוחו של המבקר להתעלות מעל האישי והרגשי ולהתמקד בענייני, העובדתי והמקצועי. ניתן וצריך להצטער על כך, אך לא ניתן להסכים עם דרך התנהלות זו.

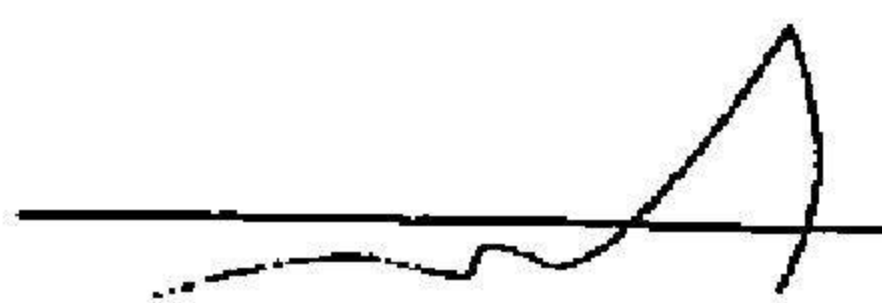
178. **סיכום** – כפי שניתן לראות מתגובתנו החלקית לדברים, נראה כי הושקעה עבודה רבה על ידי המבקר על מנת להאיר את עבודתו של הוועד ככלל ואת עבודתו של יו"ר הוועד בפרט בצבעים עזים של חוסר תקינות. ברם, עבודה זו, אשר לדברי המבקר התפרסה על פני למעלה משנתיים וחצי, אינה ככל הנראה, ברובה המוחלט, אלא חזרה על תלונות עלומות, אשר רובן המוחלט כלל לא הובא לעיונו של הוועד המקומי, ואשר נוכח האמור – ספק רב אם נבדקו לעומק. אכן, וכפי שהובהר בתחילת הדברים, ייתכן ובפעילותו של הוועד המקומי נפלו פגמים, אותם יש לתקן, בהיותו גוף שלטוני הכפוף לנורמות ציבוריות מחד, ואשר פועל בהתנדבות וללא יעוץ משפטי שוטף מאידך. יחד עם זאת, ואף אם נפלו פגמים בהתנהלות הוועד, החשד העולה מקריאת הביקורת, וביתר שאת נוכח אי הדיוקים, "שיפוץ" העובדות והקריאה הסלקטיבית של הדין הנוהג, הוא כי לנגד עיניו של כותב הביקורת עמדה מטרה שאינה מיטוב עבודת הוועד ותיקון הפגמים שאולי נפלו בה, כי אם פגיעה בוועד ובעומד בראשו ויצירת עילה לביטול האצלת הסמכויות על ידי המועצה, פעולה אשר ניכר כי היא דחופה ביותר לראש המועצה אשר ניסה להוציאה אל הפועל כבר בהזדמנות הראשונה אשר הוא סבר שנקרתה בדרכו. אין צורך להכביר במילים כי לא זו תכליתה של הביקורת.

179. את שלא עשה ככל הנראה המבקר וחברי וועדת הביקורת עד כה נדרשים הם לעשות כעת. עליהם לבחון את הדברים לגופם, לעומק וברצינות, לבחון את מכלול העובדות הנוגעות לעניין ולתקן בהתאם את טיטוט הדוי"ת, אם ימצא שעדיין יש לה מקום. כפי שפורט לעיל תגובה זו נכתבה מבלי שהמסמכים שהועברו אלינו על ידי המבקר נבחנו על ידינו. בחינה זו מתחייבת ונדרשת ובלעדיה לא תהיה זכות הטיעון שלמה ומלאה. משכך ימשיך הוועד המקומי בבחינת החומר שהועבר אליו ויעביר את תגובתו המשלימה בתוך 14 ימים מתום חול המועד. לאחר מועד זה, ולאחר שמכלול התשובות יבחן על ידי המבקר וטיטוט הדוי"ת תתוקן בהתאם, נוכח חומרת הטענות שהועלו מחד, ונוכח סתירת מרביתן מאידך כמו גם נוכח אי הדיוקים הרבים העולים מדבריו של המבקר, דורש הוועד המקומי שתועבר לידי טיטוט דוי"ת ביקורת מתוקנת, להתייחסותו. כך נוהג מבקר המדינה במקרים דומים וכך שומה גם על המבקר לנהוג. לאחר מכן, וככל שיוותרו חילוקי דעות מהותיים בין הוועד המקומי למבקר, וכנדרש ממערכת יחסים ראויה בין שני גופים ציבוריים, נדרש יהיה לקיים דיון מעמיק עם המבקר וחברי וועדת הביקורת בנוגע לאותם חילוקי דעות, על מנת ללבנס ולמצות את השיח בעניינם. רק לאחר סיום הליך זה ניתן יהיה לפרסם את דוי"ת הביקורת שלא מכבר פורסם שלא כדין ולפרסמו כדין, אם עוד יוותרו נושאים הראויים לדוח כזה.

180. למותר לציין שהתנהלות אחרת, ובמיוחד דיון במועצה, כמו זה שנקבע ליום 1.11.16, לא כל שכן קבלת החלטה אופרטיבית על ידה בנוגע לסמכויות הועד המקומי או בנוגע לדברים אחרים הנוגעים אליו בהקשר לטיטת דו"ח הביקורת לא תעלה בקנה אחד עם עקרונות המשפט המינהלי ועם חובותיהם של המבקר ושל המועצה לפי דין. כפי שהוכחנו באופן ברור בהגשתה של תגובה זו במועד שנקבע, למרות שהחומר לא הועבר אלינו במועד סביר כלשהו, למרות חגי תשרי, למרות העבודה המאומצת בלוח זמנים בלתי סביר, אין בכוונתנו של הועד המקומי למשוך זמן או להאריך את ההליך שלא לצורך. מנגד אין כוונתנו גם לאפשר פגיעה שלא כדין בו ובתושבי הישוב.

181. משכך, ובקצרה, נחזור על דברינו שלעיל, ושבעיקרם רק לאחר שוועדת הביקורת של המועצה תקיים דיון בדו"ח הסופי (או בתום התקופה שנקבעה לכך בדיון לקיום דיון כאמור, אם לא תקיים הועדה דיון בדו"ח), תגבש מסקנותיה והמלצותיה, ניתן יהיה להעביר את הדו"ח לחברי המועצה ולהביאו לדיון במועצה. למותר לציין שוועדת הביקורת תידרש אף היא להתייחס לתגובת הועד המקומי לדו"ח הסופי. הגשת הדו"ח לחברי המועצה, דיון בו במועצה ופרסומו לפני מיצוי תהליך זה אינו עולה בקנה אחד עם הוראות החוק (וראו בעניין זה את סעיף 170ג(ו) לפקודת העיריות). ברי שגם דיון וקבלת החלטה בסוגיה זו או אחרת ובכלל בהצעה לבטל אצילת סמכות לוועד המקומי על בסיס דו"ח ביקורת שלא ניתן כלל להגישו למועצה בטרם הסתיים ההליך שנקבע לכך בדיון פסולים ואסורים אף הם ויש הכרח חובה להימנע מהם.

בברכה,



שרית דנה, עו"ד

העתק: מר חיים חליוה, יו"ר הועד המקומי
 חברי וועדת הביקורת במועצה
 מר עידן גרינבאום, ראש המועצה
 מר דודו פרץ, מנכ"ל המועצה האזורית עמק הירדן
 די"ר עופר גוט, יועמ"ש הממונה על המחוז
 מר אלי רגב, מ"מ הממונה על מחוז צפון במשרד הפנים
 הגבי לאה מרקו, הממונה מטעם משרד הפנים על המועצה האזורית עמק הירדן
 חברי הועד המקומי פוריה עלית

ZINGER DANA & Co.

LAW OFFICES

זינגר דנה ושות'.

משרד עורכי דין

27 Keren Hayesod St. 27 קרן היסוד רח' ירושלים 94188
Jerusalem טלפון 02-6220990
Phone פקסימיליה 02-6220999
Facsimile jer@zinger-law.co.il

3 Hayetsira St. 3 רח' היצירה רמת-גן 5252141
Ramat-Gan טלפון 02-6220985
Phone פקסימיליה 02-6220979
Facsimile tlv@zinger-law.co.il

Shalom Zinger, Adv.
Sarit Dana, Adv.
Eyal Gur, Adv.
Shani Singer, Adv.
Yakira Gabay, Adv.
Yaniv Sapir, Adv.

Dr. Gadi Rubin, Adv.
Kobi Ivatsin, Adv.

שלום זינגר, עו"ד
שרית דנה, עו"ד
איל גור, עו"ד
שני זינגר, עו"ד
יקירה גבאי, עו"ד
יניב ספיר, עו"ד

ד"ר גדי רובין, עו"ד
קובי איבצן, עו"ד

24 בנובמבר 2016
כ"ג כחשוון תשע"ז

לכבוד:

עו"ד גולן לוי, יועץ משפטי
מר אוהד נוסן, מבקר המועצה
המועצה האזורית עמק הירדן

הנדון: התייחסות משלימה לטיוטת דו"ח הביקורת

להלן תובא התייחסות משלימה של הוועד המקומי פוריה עלית (להלן: "הוועד המקומי" או "הוועד"), לדברים העולים מטיוטת דו"ח הביקורת מיום 22.9.16 (להלן: "טיוטת דו"ח הביקורת") ושאליתם לא הספיק הוועד להתייחס בהתייחסותו הראשונית מיום 18.10.16 (להלן: "ההתייחסות הראשונית"):

1. כפי שהובהר בהתייחסות הראשונה לטיוטת דו"ח הביקורת, בשל קוצר הזמנים והמועד שנקבע להגשתה, לא היה ביכולתו של הוועד להתייחס למכלול הטענות והדוגמאות שהופיעו בטיוטה, ואת לצד העובדה כי לאחר זמן ודברים שארך זמן רב לקבלת החומר עליו התבסס המבקר בכתבתו, הועבר לידי הוועד המקומי ביום 13.10.16, פחות מיום עבודה אחד בטרם מועד הגשת התייחסות הראשונית, חומר רב, גם אם לא נמצאה, ללא כל סדר וקוהרנטיות, אשר אף אלו לא היה בידי הוועד המקומי מספיק זמן להתייחס. בשל קוצר הזמן, ולאחר שעבר הוועד המקומי על מאות מסמכים ותכתובות בנייל המהווים חלק ניכר מן החומר שנשלח לעיונו, גם אם לא על כולו, ועל אף שתלקו הגדול של החומר כלל לא היה רלוונטי לעניינו, ננסה להתייחס אף אלו, בקצרה, בהתייחסותנו זו. נציין כבר עתה כי על אף שחועד המקומי טרם הספיק לעבור על מלוא החומר, ניתן כבר עתה לומר כי נראה שהציפייה שבין מאות המסמכים שנשלחו על ידי המבקר ימצאו אף התלונות שעל בסיסן נכתב הדו"ח, גם אם ללא שמם של המתלוננים או פרטיהם המזהים, נכזבת ואין לנו אלא להצר על כך.

יובהר כי הוועד המקומי ממשיך לעבוד במרץ על החומר הרב שנשלח לעיונו, ושומר על זכויות התייחסות ליתרת הדברים העולים ממנו בהמשך.

2. טיוטת הדו"ח רצופה, כאמור בהתייחסותנו הראשונה, בשברי דוגמאות, ציטוטים חסרי מקור ותיאור חלקי ובלתי מדויק בעליל של הדברים. בתגובה זו ננסה להתייחס בקצרה לחלק מן הדוגמאות והמקרים הנוספים הנכללים בטיוטת הדו"ח ושאליהם לא התייחסנו בתגובתנו הראשונה. זאת, בין היתר, לשם השלמת התמונה העובדתית, העמדת הדברים על דיוקם ושליה מראש של הטענה כאילו לוועד יש או היה מה להסתיר.

3. נבהיר ונדגיש כי הדברים האמורים במסמך זה באים אך להוסיף ולחזק את האמור בתגובה הראשונה וכי יש לראות בשני המסמכים גם יחד, כנוגים בהתייחסויות עתידיות, ככל שהוועד המקומי יבחר להגישן, בהתייחסותו השלמה של הוועד המקומי לאמור בטיוטת דו"ח הביקורת.

4. עוד נבהיר לעניין זה, כי כפי שצוין בישיבת המועצה האזורית מיום 1.11.16, כפי שמתחייב מהדין ולמרות שטיוטת הדו"ח הופצה זה מכבר ואף מצויה, בניגוד לדין ולהפתעתנו הרבה, ביניים אלה באתר האינטרנט של המועצה, הוועד המקומי מניח שתגובתו תקבל את מלוא תשומת הלב, תכתן לגופה ולפרטיה בלב פתוח ובנפש חפצה, לרבות בחינת מכלול העובדות הנוגעות לעניין ותיקון טיוטת הדו"ח בהתאם. לאחר שמכלול התשובות יבחן על ידי המבקר וטיוטת הדו"ח תתוקן בהתאם, נוכח חומרת הטענות שהועלו מחד, ונוכח הטענות המהותיות שיש לוועד המקומי ביחס לנאמר בטיוטה, הן בהיבט העובדתי והן בהיבט הנורמטיבי, עומד הוועד המקומי על דרישתו לקבל לידיו טיוטת דו"ח ביקורת מתוקנת, להתייחסותו, טרם הפיכתה לדו"ח סופי והגשתה לוועדת הביקורת. כך נוהג מבקר המדינה במקרים דומים וכך ראוי לנהוג גם במקרה זה. ככל שיוותרו חילוקי דעות מהותיים בין הוועד המקומי למבקר, וכפי שראוי לנהוג במערכת יחסים בין שני גופים ציבוריים, חוזר הוועד המקומי על בקשתו לקיים דיון עם וועדת הביקורת, המבקר והיועץ המשפטי למועצה האזורית, על מנת ללכך את חילוקי הדעות ככל שיהיו כאלה ולמצות את השיח בעניינם.

להלן תובא התייחסותו המשלימה של הוועד המקומי לדברים:

5. ליקויים בהליכי קבלת החלטות בוועד המקומי – לטענות לליקויים בחליכי קבלת החלטות, הגורמים, לרידו של המבקר, ל"מצב בו פעילות הוועד אינה מתקיימת כראוי" התייחסנו בהרחבה בהתייחסותנו הראשונה. כפי שהובהר שם, קשה לקבל את טענות המבקר בכל הנוגע לפרסום הפרוטוקולים ולתייעוד הישיבות נוכח קיומם של הקלטות ופרוטוקולים המתעדים את כלל ישיבות הוועד שהתקיימו בשנים האחרונות. פרוטוקולים אלה מפורסמים ופתוחים לעיון הציבור באתר האינטרנט של הוועד המקומי ואף נתלים על לוחות המודעות ביישוב לצד הזימונים לישיבות הוועד. אם יש לדעתו של המבקר פרוטוקולים שלא נמצאים באתר, יתכבד ויפנה לתאריכי הישיבות הרלוונטיים, כך שהוועד יוכל לבדוק את הטענה לגופה ולהתייחס אליה. נדגיש שגם אם ימצא שפרוטוקול יחיד זה או אחר חסר, אין בכך כדי להצדיק את האמירה הביקורתית הגורפת והמכפישה, אלא לכל היותר להצדיק ביקורת נקודתית על אירוע

נקודתי זה או אחר, וזאת כל עוד לא הגיעו האירועים הבודדים לכדי "מסה קריטית", אולם לטעמו של הוועד, פרוטוקולים ולו בודדים אינם חסרים ולכן הוא עומד על דרישתו שהמבקר יפרט מהם הפרוטוקולים החסרים על מנת שהוועד יוכל לבדוק את נכונות הטענה ולהתייחס אליה.

6. נוסף על האמור, נזכיר כי אף לקביעתו הנחרצת של המבקר בדבר "אי הדיווח השוטף" אין כל מקום בדו"ח ביקורת רציני, שכן אין ישיבה שאין בסופה דיווחים ועדכונים שוטפים והדבר אף נוצר בסעיפי הזימון לישיבות, כפי שהודגם והורחב בהתייחסותנו הראשונה. יצוין כי במקרים בעלי חשיבות מיוחדת, מעודכנים חברי הוועד אף באופן מיידי באמצעות הודעת מייל, וזאת בנוסף לעדכונים השוטפים שהוזכרו לעיל. בדומה לכך, אף בכל הנוגע לטענות אליהן טרם התייחסנו לפיחן הוועד "לא עודכן בעניינים משמעותיים" הנוגעים לעבודתו, נראה כי מוטב היה לו היה בודק המבקר את הנסיים לאותן טענות. נדמה שבדיקה רצינית הייתה כעלה שאין לטענות אלה בסיס של ממש, ממילא שאין לאמירה הגורפת המופיעה בטיוטה והמאשימה את הוועד בהתנהלות לא תקינה מחמת "אי עדכון" כאמור, בסיס. עוד לעניין זה נציין, כי אם מי מחברי הוועד סבור כי יש לקיים נוהל עדכון ודיווח שונה, שיתכבד ויציע זאת בישיבת הוועד. במידה ושאר חברי הוועד יהיו שותפים לדעתו, הנוהל יתקבל ואופני הדיווח ישתנו בהתאם.

7. בסעיף ג' לתת הפרק שעוסק בליקויים, טוען המבקר כי הוועד לא עודכן שהפסיד בתביעה שהגיש כנגד עוכדת לשעבר וכי חשבוניתו עוקלו. אלא שבתביעה האמורה כלל לא התקבל פסק דין והתיק נסגר בפשרה. אמת, הצדדים עודם חלוקים אודות פרשנות הסכם הפשרה ולכן התיק נצוי אף בימים אלה בדיונים בבית הדין לעבודה, אך מכאן ועד לטענה כי הוועד "הפסיד בתביעה" הדרך עוד ארוכה. נוכח האמור ניכר כי הוועד אכן לא עודכן בהפסד, ולו מן הסיבה הפשוטה שהפסד שכזה מעולם לא התרחש. מיותר לציין שעל ההליכים המשפטיים בכללותם, כמו גם על הסכם הפשרה, חברי הוועד עודכנו במסגרת העדכונים השוטפים שצוינו לעיל ותלקם אף לקחו בהם חלק פעיל. במידה וחבר ועד זה או אחר לא עודכן בדבר, הרי שמדובר בליקוי טכני ונקודתי.

8. בסעיף ו' לתת פרק זה, מלין המבקר על עירוב פורומים בין ישיבות ועדת המכרזים לישיבות הוועד, אלא שאם היה בודק את הדברים, היה מגלה כי יו"ר הוועד, המנהל את ישיבות הוועד, כלל אינו חבר בוועדת המכרזים. בראש ועדת המכרזים עומד גובר הוועד מר דני טכול, והוא זה שמנהל את ישיבותיה. המבקר, כדרכו, שב ובהר מקרה אחד ויחיד, המתועד לפרוטרוט בפרוטוקול 11-13 המצ"ב, על נסיבותיו החריגות, ועל בסיסו חשליך באופן גורף על התנהלות הוועד בכללותה. רק בכדי לסבר את האוזן, נציין שבמקרה האמור אכן התקבלה החלטה של ועדת המכרזים במסגרת ישיבת הוועד, וזאת לאחר שיו"ר ועדת המכרזים הקודמת, סירבה, מסיבותיה שלה, לכנס את הוועדה ולפתוח את הצעות המכרז שנדון באותה עת, זאת על אף שהיה מדובר בעניין דחוף ובעל משמעויות כלכליות נרחבות. החלטה זו, שנועדה למנוע נזק כלכלי לקופת היישוב, בהתאם לנסיבותיה, הינה החלטה נכונה ונדרשת ועל המבקר היה לברך

עליה במקום לבקרה. אם יש בידי המבקר מסמך או בדל של עדות לעירוב הנטען מעבר לכך, וכדבר שבשגרה - שיתכבד ויציגם להתייחסותנו. אם לא, וזהו ככל הנראה מצב הדברים, אף בסעיף זה אין דבר, מלבד ללמדנו על הטכניקות הפסולות בהן נוקט המבקר ועל הפיכתם של מקרים כודדים ויוצאי דופן לאמירות ולקביעות גורפות שנועדו להכתיים את עבודתו של הוועד.

העתק פרוטוקול 13-11, מצורף ומסומן כנספח א'

9. נתייחס עתה בקצרה לסעיף יג' לתת פרק זה ככלל. ולשלל חמקרים המתוארים בו בפרט, המהווים, לטענת המבקר, דוגמאות להחלטות חשובות שאינן מתועדות בפרוטוקול הוועד ושהתקבלו שלא על ידי הוועד. גם במקרה זה, נראה כי חמקרים חשקיע רכות בליקוט דוגמאות, שברובן, כפי שיובהר, אין ממש. בדיקה מעמיקה הייתה מגלה בנקל כי כמות לא בהכרח מעידה על איכות וכי המקור עליו מתבססים ככל הנראה הדברים, אינו בהכרח מהימן. להלן ההתייחסות הפרטנית לדוגמאות המובאות בחלק זה:

א. בסעיף יג'1 מציין המבקר כי נשכר עו"ד שלא בידיעת הוועד. לעניין זה חשוב להבהיר, ראשית, כי בהתאם לקבוע בדין, בהינתן מסגרת תקציבית מאושרת, ומסגרת שכזו אכן קיימת, שכירת יועצים בתחום המשפט, ולמעשה כל פעולה במסגרת ניהולו השוטף של היישוב, אינה דורשת את אישורו של הוועד, ואף לא דיווח אודותיה, ומ"ד הוועד והגובר מוסמכים לעשות כן בהתאם לשיקול דעתם. שנית, כפי שנמסר לנו, הוועד עודכן לא פעם בנוגע להליכים המשפטיים שלצורכם נשכר עורך הדין, וחלק מחברי הוועד, לרבות חברי האופוזיציה בו, אף היו מעורבים בהליך זה באופן אישי. כפי שהובהר לעיל, ועל אף שיו"ד הוועד פעל על פי סמכותו כדין, אם יש מי מחברי הוועד שסבור כי יש לשנות את נוהלי העדכון, מוזמן הוא לפעול לשינוים בדרכים המקובלות.

ב. אף בסעיף יג'2, העוסק בהגשת עתירה באותו עניין משפטי ממש, עודכן הוועד בנושא, ואף היה מעורב, בחלקו, בנעשה. זאת על אף שלא היה בהכרח צורך בכך נוכח היותה של העתירה המשכו הישיר של העניין שהוזכר לעיל. לעניין זה נציין כי על אף שהמבקר קובע כי לעתירה "צורפו בעל כורחם שמות של שלושה תושבים כמשיבים", כפי שנמסר לנו, דווקא שלושת התושבים הם שביקשו להצטרף לעתירה, ומרצונם החופשי, שכן העניין האמור נגע לסביבת ביתם באופן אישי. ודוק, כאן לא רק בשמו הטוב של הוועד וחבריו עסקינן, אלא בשמו הטוב של עורך הדין שייצג את הוועד בעתירה, אשר לפי הטענה התרשל ולא בדק שנוי שציין, הוא עצמו, כצד לעתירה, הסכימו או רצו לתצטרף אליה. גם אם בכבודו של הוועד, מקל המבקר ראש, לפחות לאחריות המקצועית של עורך הדין ייתן משקל ממשי. כך או כך, לאנזירה מכפישה זו אין כסיס, לא בכל הנוגע לאי עדכון הוועד ובודאי שלא בנוגע לצירופם של מי שלא רצו להיות חלק מההליך כעותרים.

ג. בסעיף יג'3, מציין המבקר החלטה על הגשת בקשה על ידי הוועד המקומי לשינוי תכנית. החלטה זו הונקבלה בישיבת ועד, כפי שניתן לראות בדיון בפרוטוקול 14-2. האם יש צורך להכביר במילים על עומק הבדיקה שקדמה לחטחת האשמות אלה בוועד המקומי ובעומד

בראשו, נוכח העובדה כי כדוגמה להחלטות שאינן מתועדות בפרוטוקול ושלא אושרו על ידי הוועד הביא המבקר החלטת שתועדה בפרוטוקול ושאושרה על ידי הוועד!

העתק פרוטוקול 14-2, מצורף ומסומן פנספה ב'

ד. סעיף יג'4 הינו דוגמא מובהקת נוספת לטיב העבודה שקדמה להעלאת הטענות האמורות עלי טיוטת דו"ח כמו גם למהימנות הנטען בה. המבקר נותן דוגמאות ל"התקשרויות" עם מתכננים ויועצים שלדבריו נעשו שלא בהחלטות וועד, אלא ש"התקשרויות" אלה הן למעשה הגשת בקשה לאומדנים ולהצעות מנחיר ונלויות. הא ותו לא!

ה. יו"ר הוועד (אז חבר וועד כלבד), בהיותו הממונה על התשתיות ביישוב, ביקש מנשרדי תכנון מובילים להגיש הצעות מחיר ואומדן ראשוני לא מחייב לתכנון, ביצוע ופיקוח לכלל התשתיות ביישוב. במסגרת זו ערך יו"ר הוועד (אז חבר הוועד כאמור) סיור עם מנכ"לי החברות ביישוב, בזמנו החופשי, על מנת להסביר להם מה טיבה של העבודה אליה תתייחס הצעת המחיר שתוגש על ידם. בסופו של ההליך הוגשו שתי הצעות מחיר ואומדנים המוערכים בכ-20 מיליוני שקלים. כמובן שהליך זה, במסגרתו התקבלו בקשות לאומדנים ועלויות כמו גם הצעות המחיר, נעשה ללא כל תשלום וללא כל התחייבות מצד הוועד. עוד ברור, שכיוון שיו"ר הוועד כיהן אותה עת כחבר בו ואפילו לא עמד בראשו, לא יכול היה ממילא להתחייב בשם הוועד או ליצור בשמו התקשרות כלשהי, לא בכלל, ובוודאי שלא להזמנת שירותי תכנון במיליוני שקלים! מה אם כן מהותה של האמירה הנכללת בפסקה זו של הטיוטה כאילו "התקשרויות אחרות עם מתכננים ויועצים נעשו לא בהחלטות וועד" ועל מה בדיוק היא מתבססת? מה בדיוק בדק המבקר לפני שהעלה על הכתב אמירה מופרכת ונטולת בסיס עובדתי זו?

ו. נדמה שאין צורך להסביר למבקר כי קבלת הצעת מחיר אינה כבחינת התקשרות, וכי אינה יוצרת התקשרות כזו. אם יש ספק, יוכל תמיד המבקר להיעזר בשרותי היועץ המשפטי על מנת שיבהיר לו את המצב המשפטי. אולם גם בלא הבנה משפטית ולו בניימלית לא ניתן שלא לתחות - האם המבקר באמת סבר כי יו"ר הוועד, גם אם היה רוצה בכך, היה יכול להסתיר ולקבל כחטף, בלי אישור הוועד עצמו, גם בכובעו כיו"ר ועד ועוד יותר מכך בכובעו כחבר ועד, החלטה על התקשרות עם חברה במיליוני שקלים?

ז. למותר לציין כי לשם פניה לגורמים כאלה או אחרים, לצורך קבלת הצעות מחיר, ללא כל תמורה וללא כל התחייבות, אין חברי הוועד צריכים לקבל את אישור הוועד או החלטה רשמית שלו. אולם אפילו אם תאמר שטרם פניה לגורמים כאמור ראוי שחבר הוועד יבוא את העניין בפני הוועד, ואנו איננו סבורים כך, בין אמירה מינורית זו ובין הטחת האשמה מופרכת לפיה נעשו "התקשרויות" בלא אישור הוועד, והבאת עניין זה כדוגמא להתקשרות כזו, החוקה מאד תדרך!

ח. בשולי הדברים נציין, כי האומדנים והצעות המחיר שקיבל יו"ר הוועד שימשו את הוועד בהציגו את הנושא הן אל מול תושבי היישוב שהיו מעוניינים בכך בישיבה מיוחדת שכונסה לשם כך והן אל מול גורמי המועצת, משזו ביקשה לגבות מתושבי היישוב סכומים גדולים בהרבה לצורך פרויקטים דומים של סלילת כבישים ומדרכות ביישוב. מה אם כן הפסול שמצא המבקר במצב דברים זה? לא ניתן שלא לתמוה. לא ניתן שלא להתקומם.

- העתק פרוטוקול 10-13, בו נדונו העניינים האמורים, מצורף ומסומן כנספח ג'.
- ט. בסעיף זג'5, מציין המבקר החלטת על שינוי התעריפים בפעילויות החוגים ביישוב. נזכיר לעניין זה, כפי שצוין בהרחבת בתגובה הראשונית, כי האתראית היחידה על ענייני החינוך ביישוב, ובכללם תעריפי החוגים, היא הגבי איריס גודיס מנהלת מחלקת החינוך. אם אכן בוצע שינוי בתעריפים, ההחלטה התקבלה ע"י הגבי גודיס, ודווחה לידיעה, לגזבר וליו"ר הוועד. הוועד, ככלל, מאשר למערכת החינוך תקציב שנתי כולל, והנהלת החשבונות לעניין זה פתחה לביקורת ולעיון הציבור. ענייני החינוך, לרבות התעריפים הפרטניים הנגבים בגינם, מועלים לדיון בישיבות הוועד רק כאשר ישנן בעיות אשר דורשות ליכון והכרעה. כרגיל, וכך היה בעניין תעריפי החוגים, לוועד כלל לא הייתה נגיעה לכך, החלטתו לא נדרשה ועל כן העניין לא עלה לדיון בישיבותיו. למעלה מן הצורך, נציין כי מערכת החינוך ביישוב גדלה בצורה משמעותית בשנים האחרונות, וייתכן כי זו הסיבה לשינוי בתעריפים.
- י. בסעיף הבא, זג'6, מביא המבקר שוב דוגמה להחלטה שכלל לא התקבלה, הפעם בדבר שינויים במערך ההסעות לתלמידים ביישוב. וכך היה - עם תחילת פעילות הצהרונים לילדים, החל לפעול אף מערך ההסעות המופעל על ידי המועצה ונוצר לפיכך צורך, אצל המועצה, בהצבת תחנת הסעות ביישוב אשר תאפשר את הורדת הילדים בסמוך מאוד למועדון הפעילות ביישוב. לשם כך, ולצורך שמירה על בטיחותם של הילדים, ערך יו"ר הוועד סיור ביחד עם הממונה על הבטיחות במועצה, עם מהנדס המועצה ועם מנהלת התחבורה במועצה, שהם כאמור האמונים על הצבת התחנה, וזאת בכדי להחליט היכן תמוקם התחנה, בסמוך למתחם הפעילות ביישוב. הנקום שנקבע על ידי גורמי המועצה, היה בצומת הכניסה לשביל הולכי הרגל המוביל למועדון.
- יא. מספר ימים לאחר מכן, נמסר לוועד כי תושבת היישוב התלוננה למשטרה, שאף הגיעה למקום, כי התחנה הוצבה שלא כדיון. כיון שמערך ההסעות לא יכול היה להמשיך ולהשתמש בתחנת ההסעות שהוקמה, עד שיסתיים ברור העניין, כדי שלא יפגעו הילדים הזקוקים להסעות וכמעט בניינים עד שימצא מקום חלופי לתחנה. שכר הוועד המקומי מוניות לצורך הסעת הילדים מתחנה מרוחקת יותר למקום הפעילות.
- יב. שבועיים לאחר מכן נערך סיור נוסף של גורמי המועצה והוחלט על מיקום חדש לתחנת ההסעה, והתחנה אכן הוצבה על ידי המועצה במקומה החדש, 15 מ' מרוחקת מקודמתה, ושם היא נמצאת עד היום. מהי אותה החלטה, אם כן, שקיבל יו"ר הוועד ללא שיתוף הוועד? האם החלטה דחופה וזמנית, לשכור מוניות שיאפשרו את המשכה התקין של פעילות הצהרון והתוגיט של הילדים, נוכח אילוף שנוצר, הינה בגדר "שינויים במערך ההסעות לתלמידים" או שמא שוב המבקר מכיר היטב את העובדות, ומבין היטב את משמעותן, ולכן בוחר להשמיט מהטייטה עובדות שאינן תואמות את מסקנותיו, שלא לומר סותרות אותן כליל?
- העתק מכתב שנשלח להורי ילדי הצהרונים לעניין זה, מצורף ומסומן כנספח ד'
- יג. בסעיף זג'8, שב המבקר ומזכיר עניין שכבר הוזכר בתת הפרק שעסק בהתנכלות לכאורה של יו"ר הוועד ליריבים פוליטיים וטוען שיו"ר הוועד התנגד כשם הוועד "לבניית מגרש קונקרטי ביישוב".

ד. נדמה שאילו היה הכותב טורח לקרוא את המסמך המצ"ב, אותו הוא עצמו מאזכר בטיוטת הדו"ח, לא יכול היה שלא לעמוד על כך שיו"ר הוועד ציין במפורש במסמך שהגיש כי "אין במכתבי זה להביע התנגדות כל שהיא לגבי תכנית הכית גרידא, שאין בה משום עניינו של הוועד ובלבד שהיא עולה בקנה אחד עם התביע של היישוב" (סעיף 8 למכתב יו"ר הוועד מיום 25.6.13).

טו. ההתנגדות שהוגשה על ידי יו"ר הוועד, כפי שיובהר בהרחבה להלן כחלק שיעסוק בטענות הנוספות להתנכלות ליריבים פוליטיים, התייחסה לכוונה לשנות את התכנית (קרי התביע) בכללותה, ולעלות הכספית הכרוכה בשינויים שהתבקשו ולא לבנייה במגרש זה או אחר. הצגת הדברים בדרך זו, ללא הצגת התמונה הכללית, הוטאת למציאות, ככל הנראה לא בכדי.

הענק מכתבו של יו"ר הוועד מיום 25.6.13, מצורף ומסומן כנספח ה'

טז. בסעיף 9' מזכיר המבקר החלטת דבר "קיצוץ בשכר העובדים" וטוען ש"ראוי שהדבר יעשה בהחלטת וועד". אלא שהמבקר "שכח" לציין באילו עובדים מדובר, על איזה קיצוץ ובאילו נסיבות. בהעדר פירוט כלשהו, לא נוכל אלא לשער, שהמבקר מכוון לעובדת ששולמה לה, בשנת בחירות, תוספת שכר, בניגוד לחוזו מנכ"ל משרד הפנים. כפי שיועד המבקר היטב, אף שמהקורא התמים "נחסד" מידע זה, מדובר בעובדת שעניינה עודו מצוי בבירור משפטי. בעניין זה, התבקש יו"ר הוועד על ידי שלושה חברי ועד, להביא את הנושא לדיון בו. אף שהפחתת השכר מחויבת על פי הדין, ואף שהעניין מצוי בהליך משפטי, נעתר כמובן יו"ר הוועד לבקשה, והנושא נכלל בסדר היום של ישיבת הוועד מיום 19.11.13 (כפי שניתן לראות בפרוטוקול 12-13 המצ"ב). מבין שלושת החברים שביקשו לקיים את הדיון, שניים נחרו שלא להגיע אליו, ואילו החברה השלישית הגיעה, אמרה את דבריה ועזבה את הישיבה. ממילא ברור שגם הטענה בהקשר זה אינה נכונה וכי הצגת הדברים החלקית בפסקה זו, לא פחות ממטעה.

העתק פרוטוקול 12-13 מצורף ומסומן כנספח ו'

10. נוכח האמור, נראה כי על אף הניסיון להציג ליקויים בתהליכי קבלת החלטות בוועד המקומי, ניסיון שלוה ביצירתיות רבה, פרשנות רחבה ובחירה סלקטיבית של עובדות, נדמה שדווקא ההחלטה לכלול בטיוטת הדו"ח טענת מסוג זה, ראויה לביקורת. הצגה שיטתית של עובדות חלקיות המותאמות למסקנות מסוימות דווקא, אך לא בהכרח לאמת העובדתית, וללא בדל של מסמך להוכחת הנאמר, אין לה מקום בדו"ח ביקורת המתיימר להיות אובייקטיבי ולהציג את המציאות נכונה.

11. חשד להתנכלות ליריבים פוליטיים ביישוב -- בתגובה הראשונית, הובהר כי קשה עד בלתי אפשרי להתייחס לריבוי המקרים המופיע בתת פרק זה, המבוסס רובו ככולו (נדומה למרבית האמור בטיוטת דו"ח הביקורת) על תלונות עלומות. בתגובה זו צוין כי הוועד יגיב לשלל המקרים המתוארים בתת הפרק רק לאחר שיקבל לידיו את מלוא החומר עליו נסמך המבקר באמירותיו. משנשלחו לוועד המקומי חומרים מחומרים שונים, כמענה לדרישה למסירת מלוא

המסמכים הנדרשים לעניין ושעליהם הסתמך המבקר בכתיבתו. ניתן היה לצפות שבין מאות המסמכים שנשלחו על ידי המבקר, ימצאו אף התלוות שעל בסיסן נכתב הדו"ח, גם אם ללא שום של המתלוננים או פרטיהם המזהים. אלא שהתקווה נכזבה. נראה כי המבקר פירש בצורה שונה את זכות העיון המוקנית על פי זין לוועד המקומי, באשר בחומר הרב שהועבר לוועד, ואת זאת אנו יכולים לומר כבר עתה. אין, כך נראה, כל זכר לתלוות האמורות. נוכח זאת, ועל אף הקושי הכרוך בכך, לא נוכל אלא להתייחס לדוגמאות המרכזיות אליהם טרם התייחסנו, כפי שאנו מבינים אותם, כל זאת תחת הסייג שפורט לעניין זה בתגובה הראשונית.

12. בסעיף 8' טוען המבקר כי "אותו אזרח" שהתלונן על שינוי זווית התאורה ליד ביתו, עניין אליו התייחסנו, סבל מאוחר יותר מ"המשך היחסים העכורים עם יו"ר הוועד, תן בסוגיית היתר הכניה לכיתו...". עניין זה, שמוזכר כבדרך אגב, כדוגמא להתנכלות מכוונת לתושב שאינו נמנה עם תומכיו של יו"ר הוועד, הינו, למעשה, חלק מעניין נרחב ושנוי במחלוקת בהרבה, הוא סוגיית דרך הבולת.

13. "דרך הבולת" הוא כינוייה של דרך אשר עומדת במוקד חילוקי דעות עמוקים בין הוועד לבין מספר תושבים, וככל הנראה אף עומדת בבסיסן של לא מעט מן הטענות שהופנו כנגד יו"ר הוועד. יוכח ויודגש כבר עתה כי התנגדות הוועד, הבאה לידי ביטוי בעמדה אותה הציג העומד בראשו, הינה לשיפוץ הדרך כולה ולהפיכת דרך 215 בשטח הציבורי משביל להולכי-רגל לכביש. הפיכת השביל לדרך סלולה, מלבד הקטנת שטחי הציבור המיועדים להולכי רגל ביישוב, תחייב גם את הגבהתה של דרך הבולת, על התשתיות המונחות מתחתיה. העלות המוערכת של ביצוע עבודה זו היא כמיליון עד מיליון וחצי שקלים, אשר ישולמו כולם מכספי הציבור.

14. הוועד והעומד בראשו מתנגדים נחרצות לבזבוז כספי הציבור הכרוך בשינוי האמור בדרך הבולת, ואף ביתר שאת נוכח קיומה של חלופה שעלותה זולה בהרבה. עמדה זו של הוועד המקומי הובהרה במכתבו של יו"ר הוועד מיום 25.6.13 (מכתב שאף המבקר עצמו הפנה אליו בין דבריו והמזורף אל התייחסותנו זו כנספח ה'). בסעיף 8 למכתב זה הובהר כי "אין במכתבי זה להביע התנגדות כל שהיא לגבי תכנית הבית גריזא שאין בה משום עניינו של הוועד ובלבד שהיא עולה בקנה אחד עם התנ"ע של היישוב". התנגדות הוועד והעומד בראשו אינה, אם כן, לכניה שמבקש לבצע "אותו אזרח" אלא לשינוי המתוכנן בדרך עצמה, שינוי שעלותו לקופה הציבורית גדולה מאד, ללא כל צורך וללא כל הצדקה. הצגת הדברים בפסקה זו רחוקה אם כן מדיוק, שלא לומר מטעה.

15. בניסיון להוכיח את תזת ה"רדיפה" וה"התנכלות" למי שאינם מאנשי שלומו של היו"ר, טוען המבקר כי יו"ר הוועד סירב לחתום על ההיתר, אלא שכפי שיודע כל מי שמצוי ולו מעט בתחום, חתימת יו"ר הוועד על היתר כלל אינה דרושה. ההחלטה לתת היתר היא בסמכותה של רשות הרישוי המקומית, שיו"ר הוועד אינו נמנה על חבריה, וכך גם הסמכות לחתום על ההיתר לאחר

שהוחלט לתיתנו. האישור היחיד שנדרש מיו"ר הוועד המקומי הוא אישור לחיבור הבית לביוז ולמים, אשר אספקתם מצויה בסמכות הוועד, ואישור זה ניתן באופן מיידי, ולאחר שיו"ר הוועד סייר במקום.

16. גם בכל הנוגע לסוגיית "דרך אחוזת פודיח", הכביש הסמוך לגן אלירן והמוליך לביתו של יו"ר הוועד הקודם, רחוק המבקר מלדייק. ראשית, נציין כי על אף השאות שהיו ליו"ר הוועד על החלטות שהתקבלו בעניין זה, כפי שהודיע יו"ר הוועד בישיבת המועצה מיום 1.11.16, תאורה כמקום סודרה. שנית, חשוב להבהיר כי גם במקרה זה, טענותיו של יו"ר הוועד היו ועודן כנגד חוקיות סלילת הדרך והבניה שנעשתה במקום. על פי עמדתו של יו"ר הוועד, העבודות שנעשו במקום, ובכללן סלילת הדרך והצבת התאורה, נעשו בחלקן בשטח ציבורי, ולפיכך שלא כדין וללא קבלת היתרים כנדרש. בנוסף, עמדת הוועד, כפי שהובאה לא פעם במכתביו של יו"ר הוועד, היא כי אופן קבלת החלטות הוועד הקודם לעניין זה היה לקוי וכי קיים שוני בין ההחלטות התקציביות שקיבל ואישר הוועד המקומי בראשות יו"ר הוועד הקודם ובין ביצוען של העבודות בשטח, שוני אשר הטיל על קופת הוועד הוצאות גבוהות ומיותרות, ללא כל הצדקה.

17. בין אם צדק יו"ר הוועד בעמדותיו אלה ובין אם שגה, וזה אינו בהכרח מצב הדברים אך מכיוון שחעניין הסתיים לא נשוב לעסוק בכך, כרי שעמדותיו של יו"ר הוועד לא שיקפו אלא רצון להגן על הקופה הציבורית ומאבק על שלטון החוק ועל נכסי הציבור. דבר אין לכל אלה ולרדיפה או התנכלות ל"יריב פוליטי" כפי שטוען המבקר ללא כל ביסוס וללא כל הוכחה.

העתק מכתבו של יו"ר הוועד למבקר המועצה הקודם בעניין השוני הקיים בין החלטת הוועד לביצועה בפועל, כמצורף ומסומן כנספח ז'

18. סוגיות דיווח מטעמו של מר חליוה על נושאי בניית הנוגעים לתושבי היישוב – האם המבקר מלין כי הוועד והעומד בראשו התריעו ודיווחו על השדות לעבירות בנייה ועל הימנעות מתשלום ארנונה ביישובים? האם אין זה מתפקידם? נזכיר כי בידי הוועד אין סמכויות פיקוח, ועל כן כל שנותר לו לעשות כאשר מתעורר חשד לעבירת בניה או להתחמקות מתשלום ארנונה, הוא להעביר את המידע למועצה, על מנת שתבדוק ותחקור. האם גם בכך יש לדידו של המבקר טעם לפגם?

19. בשולי הדברים לא נוכל שלא להתרעם על דברים שנאמרו בהקשר זה בישיבת המועצה, ועל ה"חשד" המופרח על ידי המבקר בעניין זה בטיטת הדו"ח, חשד לפיו התנהלותו של יו"ר הוועד משקפות "אכיפה סלקטיבית". ראשית, טכניקה לפיה נזרקים לחלל האוויר, לחללה של ישיבת מועצה או לחללו של דו"ח ביקורת "אפשרות" או "חשד" להתנהלות פסולה. לא כל שכן מפלה במכוון, משיקולים זרים ובחלק ממסע "התנכלות ליריבים", מבלי שמסופקת ולו תחילתה של תשתית עובדתית להאשמה חמורה זו, אינה יכולה להתקבל על הדעת. הכותב, ואחר כך המדבר באותה ישיבה, יודע היטב, שדי בהעלאת "אפשרות תאורטיוני", כזו ש"צריכה להיבדק" על מנת

להכפיש את מי שכלפיו מופרחים הדברים, על מנת שהקורא, השומע, המפרסם, לא יבחין בין קביעה זכין אפשרות, בין נוסקנה זכין "קריאה לכדיקה". כשם שאמירה נחרצת כאילו כך נעשה, בהעדר כל תשתית עובדתית אינה אלא הוצאת דיבה ופגיעה בשם טוב, כך גם כתיבה או דיבור שאינם יכולים אלא להוביל לאותה נוסקנה.

20. לעניין זה נציין במיוחד את סעיפים ל'3, ל'4 ו-ל'5, בהם מתואר מתן פטור מארנונה לנכס מאוכלס. מקרה זה מוצג על ידי מבקר כדוגמא ל"העדפת מקורבים", מקורביו של יו"ר הוועד כמובן. אלא שכפי שיודע המבקר היטב, אף שהוא מעלים במופגן מידע זה מעיני הקורא, עניין זה תחילתו חודשים ספורים לאחר שעבר יו"ר הוועד להתגורר ביישוב, עוד כטרם נבחר לחבר וועד, הרבה לפני שנבחר ליו"ר! כפי שהמבקר עצמו מציין, הפטור האמור מארנונה ניתן לנכס האמור עוד ביולי 2012, עוד בטרם התקיימו הבחירות לוועד! גם אנו, כמו המבקר, איננו מבינים מדוע ניתן הפטור, אך האם עולה על הדעת לכלול מקרה זה כפרק בטיוטת דו"ח המבקש להראות שיו"ר הוועד היטיב עם מקורביו, כאשר ברור למבקר שההחלטה לתת פטור התקבלה בימי כהונתו של היו"ר הקודם? כיצד בדיוק צריך להגדיר טכניקת כתיבה זו, בין אם נבחר לחתנסח בנימוס ובין אם נהיה מנומסים פחות?

21. גם את המשך הטענה, בסעיף ל'6, לפיה יו"ר הוועד הנוכחי אסר על מזכירת היישוב להעביר מידע בדבר הנכס למועצה מכיוון שמדובר בחברו, יש לראות בחומרה יתרה, באשר אין בה כל אמת וכמובן שאין לה כל ביסוס או תשתית ראייתית. כיצד יכול עובד ציבור, מבקר רשות מקומית, להרשות לעצמו להטיח האשמות מסוג זה בנבחר ציבור, מבלי שיש כידין ולו ראשיתה של ראייה לכך? ניתן רק לקוות שהמבקר הוטעה על ידי מאן דהוא שמסר לו מידע שקרי זה, אם כי גם אז לא ניתן להעלות על הדעת הכללתה של טענה חמורה כזו בטיוטת דו"ח מבלי שנבדקה ומבלי שנמצאת לה תשתית עובדתית.

בשולי הדברים, עם או בלי קשר, ראוי היה לציין שאותה מזכירה פוטרה מעבודתה בינואר 2014 ועניינה מצוי בהליכים משפטיים.

22. ואם לא די בכך, ממשיך המבקר ומוסיף בסעיף ל'7 פרטים הנוגעים לעניין זה והמבוססים, לטענתו, על "שיחת טלפון שערך יו"ר הוועד עם גורם כלשהו במועצה". על פי החומר שהומצא לוועד שעל חלק ניכר ממנו הספיק הוועד לעבור, אין ככל הנראה בידי המבקר כל מסמך או תיעוד אחר של אותה שיחה. אכן, דו"ח ביקורת אינו פסק דין פלילי מרשיע. ניתן לבסס אותו גם על ראיות מנהליות. אולם ראיות כלשהן, בעלות משקל ממשגי נדרשות, בוודאי כאשר מוטלת בנבחר ציבור האשמה חמורה. לשיטה בה נכתבה טיוטה זו, הכוללת עוד ועוד אמירות מכפישות שאין להן בסיס ראייתי כלשהו, לא ניתן בשום פנים ואופן להסכים!

23. למעלה מן הצורך יאמר בברור. הדברים שנכתבו בפסקה זו לוקים בחוסר דיוק כה משווע, עד כי ספק אם נבדקו כלל, או לחילופין – אם נכתבו על ידי מי שמכיר את עבודת הוועד והמועצה. לטענת המבקר יו"ר הוועד טען, בשיחת הטלפון העלומה, כי "בקשת המועצה לספק חשבונות מים וחשמל בבסיס לבקשת הפטור אינה חוקית". הבעיה עם טענה זו, היא כי הוועד, בדגל שבשגרה, ללא כל קשר לבקשת פטור כזו או אחרת וללא צורך באישור של מי מחברי הוועד, מעביר לבקשת מחלקת הגבייה במועצה את חשבונות המים. אשר לחשבונות החשמל, כידוע הוועד אינו ספק תשמל ולכן חשבונות אלה אינם מצויים כלל בידי הוועד, וממילא הוא אינו יכול לספק אותם, לא למועצה ולא לנוף אחר כלשהו. האם יש אם כן ולו תחילתה של אפשרות שהמועצה ביקשה מהוועד דווקא, חשבונות חשמל שנשלחו על ידי חברת החשמל לצרכן זה או אחר שלה? מדוע שיו"ר הוועד יטען כי בקשה זו אינה חוקית בידעו כי גם אם היה רוצה בכך, לא היה ביכולתו למנוע את העברת החשבונות! טענות אלה, אינן אלא עורבא פרח. העלאתן מעוררת אי נוחות קשה, אם לא מעבר לכך.

24. כהמשכה של אותה פסקה, טוען המבקר כי "בתחילת דצמבר 2013, הגיע מכתב רשמי של הוועד ממנו עולה כי מבחינת חשבונות המים שנעשתה בוועד עולה כי הנכס איננו מאוכלס". כחרגלו בקודש, גם זכרו של המכתב עליו מבסס המבקר את טענתו אינו בא בגדרי הטיוטה ואף, ככל הנראה, לא בגדרי מאות המסמכים שהועברו לעיונו של הוועד. אף במשרדי הוועד לא נמצא כל מכתב שכזה. היכן אם כן אותו מכתב ממנו מתיימר המבקר לצטט? על מה סמך את האמירה שיש מכתב כזה ושוה מה שנכתב בו? האם יש בידי מכתב כזה, והוא הוסתר מעיניו של הוועד, אולי בתקווה שלא יוכל לעיין במאות המסמכים שנשלחו אליו על מנת להיווכח שמסמך כזה אינו נמצא או שמא גם בידי של המבקר הוא איננו.

25. המבקר אף מגדיל ומלין כי "למכתב זה לא צורפו רישומים המעידים שכך הוא הדבר". אנו כמובן מברכים על הכרתו של המבקר בחשיבות צירופם של מסמכים וראיות אשר יבססו את הדברים, אך כל עוד לא יועבר המכתב לעיונו של הוועד, אם מכתב שכזה אכן קיים, אין באפשרות הוועד לבדוק את נכונות הדברים וודאי שלא להמציא את הרישומים עליהם לכאורה הסתמך.

26. **סיכום** – התייחסותנו זו, המהווה חלק בלתי נפרד מנתגובתו של הוועד לטיוטת הדו"ח, חוזרת ומחזקת את מה שהובהר כבר בהתייחסות הראשונית, ולמעשה לאורך כל הדרך. טיוטת הדו"ח, המתבססת לפי הטענה על עכודה ממושכת, אינה אלא ניסיון לצייר תמונה שאינה נמצא, של ועד מקומי שפעולתו לקויה ובלתי ונקינה, שבהתנהלותו נפלו פגמים חמורים. במסגרת זו, ועל מנת להגיע אל המטרה שהוצבה כנראה מבעוד מועד, כוללת הטיוטה חצאי אמיתות, טענות נטולות כל בסיס עובדתי או כאלה המתיימרות להתבסס על עובדות רנדומאליות וחלקיות, על מקורות מידע עלומים. אכן, וכפי שהובהר חוזר ובהבהר, ייתכן כי בפעילותו של הוועד המקומי נפלו פגמים, אותם יש לתקן. יחד עם זאת, ההגינות מחייבת כי אף אם הוחלט שיש לבקר את פעולתו של הוועד המקומי פוריה עילית, לא כל שכן לכתוב דו"ח שיועבר לעיונם של כלל הגורמים

הרלוונטיים, העבודה שתעשה תהיה מקצועית ומעניקה, אוכייקטיבית ככל הניתן וכזו שתתאר את התמונה באופן הנאמן ביותר למציאות. לא כך נעשה בענייננו. לא ניתן אלא להצטער על כך. לא ניתן אלא למחות על כך. לא ניתן אלא לצמוד בכל תוקף על כן שהמעוות יתוקן.

27. אף שבדיקה מהותית וחיונית זו, חובה הייתה לעורכה לפני העלאת טענות חמורות וחסרות שחר אלה על הכתב, לא כל שכן לפני פרסומו של מסמך בלתי מבוסס, מטעה ומכפיש זה, יש לכל הפחות לעורכה כעת. יש לבחון את הדברים לגופם, לעומק וברצינות, את מכלול העובדות הנוגעות לעניין ואת העמדות הנורמטיביות והמשפטיות עליהן מתיימרת הטיוטה להסתמך. לאחר מכן יש לתקן בהתאם את טיוטת הדו"ח, אם ימצא שעדיין יש לה מקום. לאחר שמכלול התשובות יבחן על ידי המבקר וטיוטת הדו"ח תתוקן בהתאם, נוכח חומרת הטענות שהועלו מחד, ונוכח סתירת מרביתן מאידך כמו גם נוכח אי הדיוקים הרבים, עומד הוועד המקומי על כך שתועבר לידיו טיוטת דו"ח ביקורת מתוקנת, להתייחסותו. כך נוהג מבקר המדינה במקרים דומים וכך שומה גם על המבקר לנהוג. לאחר מכן, וככל שיוותרו חילוקי דעות מהותיים בין הוועד המקומי למבקר, וכנדרש ממוערכת יחסים ראויה בין שני גופים ציבוריים, נדרש יהיה לקיים דיון מעמיק עם המבקר והיועץ המשפטי למועצה בנוגע לאותם חילוקי דעות, על מנה ללבנם ולמצות את השיח בעניינם. רק לאחר סיום חליץ זה ניתן יהיה להעביר את דו"ח הביקורת לידיה של ועדת הביקורת, לשם דיון בו. עד שלא ימוצה החליץ במלואו, יהיה המשך הדיון בטיטת דו"ח זו, המשכו של החליץ הפסול שננקט עד עתה, והמשך הכגיעה שלא כדין בוועד המקומי, בחבריו ובעומד בראשו.

28. בשולי הדברים לא ניתן שלא לתהוה, האם אף תלונתו של הוועד ושל העומד בראשו יקבלו את התייחסות המבקר ומענה הולם לאמור בהם. תלונות אלה, כמנוסמכות ומפורטות, הועברו לעיונו של המבקר לאורך השנים, אך כל מענה לא התקבל בעניינן. אין לנו אלא לקוות, כי עתה, נושהתפנה המבקר מביקורתו את הוועד, יקדיש הוא מעט מזמנו אף לבחינת האמור בהן.

בברכה,

שרית דנה, ע"ד

העתק: עו"ד יהודה זימרת, יועמ"ש משרד הפנים

ד"ר עופר גוט, יועמ"ש הממונה על הכוח

מר אלי רגב, מ"מ הממונה על כוחו צפון במשרד הפנים

הגבי לאה מרקו, הממונה מטעם משרד הפנים על המועצה האזורית עמק הירדן

חברי ועדת הביקורת, המועצה האזורית עמק הירדן

מר חיים חליוה, יו"ר הוועד המקומי פוריה עלית

מר דודו פרץ, מנכ"ל המועצה האזורית עמק הירדן

חברי הוועד המקומי פוריה עלית



29/09/013

פרוטוקול ישיבת ועד 11-13

נוכחים החברים:

ראובן מישר, חיים חליוה, דני טבול, אתי צדוק הקר, מרדכי וייסמן, אושרה בכור, חנוש לבני, יו"ר הוועד פותח את הישיבה מכריז על הנוכחים ומבקש להעלות להצבעה את הסעיף הראשון לסדר היום, אישור פרוטקלים 9-13 ו-10-13.

חבר הוועד מרדכי וייסמן מבקש בשם החברים אושרה בכור וחנוש לבני תבהרה מהיו"ר לשאלה, מתי הובאו ההקלטות של הישיבות 9-13 ו-10-13 למשרדי הוועד?

יו"ר הוועד חיים חליוה השיב כי ההקלטות הובאו למשרדי הוועד היום יום ראשון 29.9.13 בשעה 10.00 או 11.00 בבוקר. עוד תבהיר יו"ר הוועד, כי אכן נכונה טענת החבר מרדכי וייסמן מאחד האימגלים של אליו כי הפרוטוקולים לא הונחו בפני חברי הוועד 7 ימים לפני המועד החוקי אלא רק 5 ימים לפני המועד החוקי. יו"ר הוועד ציין כי אף אחד מבין חברי הוועד מרדכי, חנוש ואושרה לא הניח או הפנה עד לרגע זה איזה שהוא ערעור מהותי על הפרוטוקולים וגם לא עכשוו בשיבה עצמה שהרי ה-7 ימים ניתנו על מנת לערער. בכל זאת, לפני משורת הדין הצהיר היו"ר לפרוטוקול כי גם אם יביא מי מבין חברי הוועד בעוד יומיים כדין או בעוד שבועיים או בעוד איזה זמן שימצאו לנכון מרדכי, אושרה או חנוש ערעור מהותי כזה או אחר לפרוטוקולים 9-13 ו-10-13 שיש בו משום שינוי מהותי בפרוטוקול יו"ר נתחייב לבחון את הערעור ולהביא את הנושא במידת הצורך לדיון חוזר ואו לבירור ואו לתיקון הפרוטוקול.

הנושא מובא להצבעת החברים ע"י היו"ר:-

בעד אישור פרוטוקולים 9-13 ופרוטוקול 10-13 הצביעו החברים: חיים חליוה, אתי צדוק הקר, דני טבול וראובן.

נגנעו בהצבעת החברים: מרדכי וייסמן, חנוש ליבני ואושרה בכור.

אין מתנגדים.

ההצבעה אושרה בהחלטה וועד 11-13

החבר מרדכי וייסמן העלה טענה שאין תיעוד בספר הפרוטוקולים כמו שהיה בעבר, החברות אושרה בכור וחנוש ליבני הצטרפו לטענות.

יו"ר הוועד טען כי הנושא לא נמצא על סדר היום ולכן לא יהיה דיון בעניין. חבר שרוצה להעלות עניין לדיון יש הליך חוקי ומסודר. מעבר לכך היו"ר חיים חליוה הזכיר לחברים שיש הקלטות לישיבות אפילו כפולות ובכל מקרה הוסכם בעבר בהחלטת וועד שההקלטות הם הפרוטוקול הקובע. בכל מקרה של מחלוקת ההחלטה היא שמשקפת את הדיון עצמו ולכן היא הקובעת. זה שבשנים עברו עשו פרוטוקול ידני שלא נשקף דבר וחצי דבר וזה שהיום היו"ר מבקש להביא את רוח הדברים בפרוטוקול מפורט יותר למען שקיפות הדיון זה רק מעיד על פתיחות ושקיפות.

יו"ר הוועד מקריא ומעלה לסדר היום את סעיף ב' לזימון לישיבה לעניין פתיחת המכרז לרכישת טרקטור כפי שהופיע בזימון:-

ב. פתיחת מכרז וקבלת החלטה / המלצה לזוכה במכרז וקבלת החלטה להסמיך את יו"ר הוועד ואת החבר ראובן מישר לנהל משא ומתן עם הנציגים ולרכוש את הציוד.

יו"ר הוועד נימק והסביר את המצב אליו הכניסה יו"ר וועדת מכרזים הגברת אושרה בכור את הוועד, מצב בו וועדת המכרזים שכראשה היא עומדת ואשר מסיבות שאינן מן העניין לא כינסה את וועדת המכרזים כנדרש בחוק. פתיחת המכרז לרכישת טרקטור, ציוד נלווה ועגלת טרקטור בהתאם להחלטת הוועד, הוא צורך דחוף. למרות כל הניסיונות שנעשו על ידי החבר דני טבול לבקש מאושרה בכור לכנס את וועדת המכרזים היא לא נענתה ולא כינסה את הוועדה, הוענקה

לאושרה אף האופציה שאושרה תוחלף על ידי חברת הוועד חנוש וכך סוכס אך גם חנוש ליבני לא טרחה לכנס את וועדת המכרזים למרות שהבטיחה לדני לכנס את הוועדה.

היו"ר הסביר כי היות ואי פתיחת המכרז גורמת נזק כלכלי, חזותי ליישוב, מעקבת התפתחות והתקדמות בטיפול וביצוע של פרויקטים אחרים החליט היו"ר הוועד לאחר שלא הותירו לו ברירה חברי וועדת המכרזים אושרה בכור מרדכי וייסמן (חנוש כמחליפה) ואתי צדוק לכנס את ישיבת הוועד הנוכחית עם כל חברי הוועד על מנת לפתוח את המכרז לעניין הטרקטור ועגלת הטרקטור היות והדבר כפי שנאמר לא חוקי וגורם נזק כלכלי ליישוב. החבר מרדכי וייסמן טען שזה לא חוקי. הוסבר לו על ידי היו"ר חוועד שחברי הוועד הם שהעניקו לחברי וועדת המכרזים את הסמכות ולכן הם שמוסמכים לקחת מהם את הסמכות וכך הוא עושה. אם יש לו מחלוקת שיפנה לגורמים המוסמכים או ליועצים משפטיים.

התפתח דיון בין החברים על נושאים שכבר הוחלטו על ידי הוועד בישיבות קודמות. וייסמן טען לעניין הכדאיות וחוסר דיוק בחישובי הכדאיות ברכישת הטרקטור למרות שהוא בעד רכישת הטרקטור אך יש לעשות דיון חוזר על ידי כל החברים להחלטות הוועד שכבר נתקבלו כך גם החברות חנוש ליבני ואושרה בכור שרצו לחזור ולעשות דיון שכבר הוחלט וחס היו שותפות בהחלטות.

החברים ראובן מיישר כמו גם אתי צדוק הקר הביעו דעתם בנושאים וטענו כי הדברים כבר הוחלטו והכדאיות ברכישת הטרקטור כמו גם התיסכון הכלכלי העצום של מעל 100 אלף שקלים כמוהם גם החלטות הוועד החוקיות הם עניין סגור. כבר נקלט עובד חדש כהתאם להחלטת הוועד. היו"ר הוועד ניסה בדרך תרבותית להסכיר לשלושת החברים שהתנהלותם נראית כאילו שהם מנסים לטרפד ולהיות כל הזמן נגד ולמשוך את הוועד אחורה ולא קדימה אבל כל הזמן הם טוענו שהם בעד כל הניסיונות להסכרים כאלו ואזורים על ידי היו"ר הוועד לא צלחו.

החברים מרדכי וייסמן חנוש לירוי ואושרה בכור טענו כלפי בחירת ראובן מיישר לעניין הכשרה כמו גם ההבנה שלו בטרקטורים ויו"ר הוועד הבהיר לחברים שראובן מיישר הוא בוגר ביה"ס חקלאי מוסמך ומבין בטרקטורים יותר מכל חבר וועד אחר שיושב כאן. לכן בחרתי לצרף אותו מבין חברי הוועד היו"ר ציין כי צירפתי את ראובן על מנת שיהיה חבר וועד נוסף מקצועי, מוסמך ומבין נכדי לרכוש את הטוב ביותר עבור היישוב אחרי הכל זו השקעה גדולה. החבר דני טבול שישב בשקט ורק צפה בחברים מרדכי וייסמן, חנוש ליבני, ואושרה בכור, ועל אופן הישיבה וההתנהלות קם שלא כמנהגו הנימוסי והתרבותי ובכעס רב אמר כי אתם כל הזמן מדברים נגד ופועלים נגד אבל טוענים שאתם בוגד מספיק עם כל המשחקים אני מבקש עכשיו מבלי לבזבז יותר מדיי זמן שנרים אצבעות כני בעד ומי נגד ובואו נמשיך לרוץ קדימה ונלך הביתה זה פשוט לא יאמן מה שקורה פה.

יו"ר הוועד העלה להצבעה את סעיף כי לזימון תוך שהוא מסביר גם את היתרונות והדרישות לטרקטור הנתון לוועד וכי ההצעה של הטרקטור גיון דיר היא אומנם יקרה יותר אך הטרקטור איכותי יותר, חזק יותר, עם אפשרויות חיסכון גדולות יותר. אך בכל זאת מבקש מהחברים להצביע בהתאם לסעיף ב' פתיחת המכרז וקבלת החלטה והמלצה לזוכה במכרז וקבלת החלטה להסמיק את היו"ר הוועד ואת החבר ראובן מיישר לנהל משא ומתן עם המצביעים ולרכוש את הצווד. בעד ההצעה הצביעו החברים: חיים חליוה, אתי צדוק הקר, ראובן מיישר והחבר דני טבול.

התנגדו החברים: מרדכי וייסמן, אושרה בכור, חנוש ליבני.

חתמו על הפרוטוקול מספר חברים, יו"ר הוועד מרדכי וייסמן ועוד...

9
0111



יום חמישי 13.2.2014

פרוטוקול ישיבת וועד 2/14

נוכחים: חיים חליוה, מרדכי וייסמן, חנוש לבני, דני טבול, אתי צדוק חקר, יחיאל שמו.
יו"ר הוועד פתח את דבריו בדברי הנחומים והשתתפותו בצער על מות אמא של חברת
הוועד ענת בן אבו. ומסר כי הנושפתה יושבת שבעה במגזל העמק.

הישיבה הוקלטה במלואה על ידי שני מפשירי הקלטה

סעיף ראשון לזימון הובא להצבעה:

א. אישור פרוטוקול 1-14.

החברים מתבקשים לאשר את פרוטוקול ישיבת הוועד 1-14.

הפרוטוקול אושר פה אחד: על ידי כל החברים.

החברה חנוש מבקשה שיוקדם בפרוטוקול שיו"ר הוועד הבטיח לשבת ולדבר עם חנוש לעניין
שיתופה בישיבות וועדת השתיות וחזרת היישוב זאת לאחר שהיו"ר הביע בנתיבות את חוסר
רצונו לשיתופה ואף נמק זאת שאינו מעוניין בשיתופה של חנוש בישיבות של וועדת התשתיות.
יו"ר הוועד יתאם פגישה בעניין זה עם חנוש.

הפרוטוקול המתקן יועבר לאישור / לעיון חברי הוועד.

סעיף שני לזימון הובא להצבעה:

ב. סעיף ב' לזימון מובא בפני החברים:

הוועד מתבקש להצביע שוב בעד יציאת לתכנון מחדש ולשינוי תהביע לשטח הציבורי במתחם
המזכירות ומבני הציבור ביישוב. שינוי תביע 171070. צורך זה מתחייב ומתבקש בשל הדחיות
בבניית מבנה ראוי למזכירות היישוב המכבד יישוב עם 350 משפחות בעייה בעתיד, כמו גם בניית
מועדון לבני הנוער ולגיל הבוגר - לקשישים, מבנה פעוטון לילדים בגילאי 0-3 וכן תשיבה על
מועדוני נוער טספים נתחומי החינוך ספרייה וכד'. הוועד מתבקש לאשר שוב בתצבעה את החלטתו
באימול בעניין זה מיום 28.1.14.

לאחר דיון ההצעה הובאה להצבעה.

התחלטה אושרה ועברה ע"י החברים: חיים חליוה, דני טבול, אתי צדוק חקר, יחיאל שמו.

מתנגדים החברים: מרדכי וייסמן וחנוש ליבני.

סעיף שלישי לזימון הובא להצבעה:

ג. סעיף ג' לזימון מובא בפני החברים:

חברי הוועד מתבקשים לאשר עקרונית ביצוע כל עבודות התשתית ביישוב לעניין חוק
סלילת כבישים, מדרכות ותיעול על ידי וועד היישוב ובהתאם להצעת ראש המועצה,

יום ראשון 28.7.13

פרוטוקול ישיבת ועד מס 10-13

נוכחים: חיים תליוה, אושרה בכור, חנוש ליבני, דני טובול, ראובן מיישר, אתי הקר צדוק

לא נרשם פרוטוקול יזני, הישיבה וזוקלטה כמלואה

בין כאי הישיבה מספר אנשי היישוב בניהם הקבלן חנן אלכיליה; יוסי חניא, אלכרט בזכריס, איתן רון, פיליפ גסטלדו ואחרי

על הפרק סעיפי הזימון לישיבה 10-13.

א. אישור פרוטוקול 9-13 (לא בטוח שאספיק לערוך אותו)
 ב. דיון בנושא השתיות ביישוב פוריה עלית, עלויות, חוק סלילת כבישים ומדרכות, ועוד...

סעיף א' אישור פרוטוקול 9-13 - לא הובא בפני חברי הוועד לאישור פרוטוקול ישיבת ועד 9-13 היות ויזיר הוועד לא הספיק לערוך אותו. יובא בישיבה הבאה.

סעיף ב' דיון פתוח בין החברים לעניין "חוק סלילת כבישים ומדרכות" - תשתיות היישוב בשל פגישה שנקבעה בין יזיר הוועד לבין יוסי ורדי ואנשיו לתאריך 1.9.13.

יזיר הוועד הודיע שהישיבה היא לצורכי קבלת דעתם חברי הוועד כיצד להתנהל בישיבה אל מול גורמי המועצה וראש המועצה כמו גם לקבל גיבוי מחברי הוועד לכיוון ההליכה של הוועד לעניין סלילת כבישים ומדרכות ביישוב.

יזיר הוועד פרש בפני חברי הוועד את המצב החוקי של חוק העזר לעניין סלילת כבישים ומדרכות, את התנהלות הוועד הקודם, המצב העכשווי, את התנהלות ראש המועצה והמועצה לעניין גביית תעריפי החוק. את האפשרויות העומדות בפני הוועד אל מול המועצה, את האפשרויות העומדות בפני לילך וחיים תליוה כאנשים פרטיים, וביקש מהחברים את דעתם וברכתם לדרך הפעולה שהם רוצים לצייד אותי לקראת הישיבה אל מול יוסי ורדי, כועז יוסף, ששון מועלם ומאורי ישראלי וזאת על מנת לייצג את דעת כלל חברי הוועד בנושא.

יזיר הוועד דיווח מת הוא עשה החל מינואר 2013 ביחד עם החברות ישראל וינשטוק וחברת ד.א.ל. המתמחות בתיכנון תשתיות וכבישים. יזיר הוועד בעוזו חבר וועד ערך סיור עם מנכ"ל החברות ביישוב הציג בפניהם חומרים וביקש מהם הצעות מחיר ראשוניות, כמו גם הערכות לעלויות צפויות כפי שאלו צורפו לחברי הוועד. ההצעות מדברות על תשתיות עירוניות סטנדרטיות.

יזיר הוועד ערך חישוב גם להיקף התשלומים תנדרשים מתושבי פוריה עלית עפ"י החוק אל מול החצעות שקיבל מחברות תמתמחות בתחום התשתיות. המועצה מעוניינת לגבות כ-120 מיליון

שקלים ויותר מתעריפי החוק נכון להיום, ההצעות הראשוניות (לא תוכניות והצעות לכיצוע) עומדות על כ-20 מיליון שקל שגם אם הם יסטו בטעות של 50% או 100% עדיין התפרש והמרחק גדול מכל דימיון. החישובים נערכו על בסיס נתונים ממוצע לשטח אדמה כמו גם לשטח בניה ממוצעת ביישוב. יו"ר הוועד הביא לידיעת החברים גם את פגישתו עם מנהל פרויקטים, דוד ניסים, אשר הומלץ עליו והוא מומחה לסוג זה של עבודות והוא למעשה מייצג את הוועד בכל המוסדות והתהליכים. אף הוא העכיר הצעה לניהול פרויקט בחיקף שכזה.

יו"ר הוועד בחזון שלו הביע את רצונו שהוועד יעשה את העבודות ישירות ולא דרך מתווכים כגון המועצה, החברה למשק וכלכלה, מהנדס המועצה ובעלי מקצוע כאלו ואחרים שאין לוועד היישוב כל שליטה על הנעשה ולמעשה אנחנו מקבלים מה שנותנים לנו ולא מה שמגיע לנו עבור מה ששלמנו.

יו"ר הוועד פרש בפני החברים על איך נעשו הדברים עד היום בכבישי היישוב כמו גם על הנעשה בדרך השקד והתבור רק לאחרונה וזה מה שיהיה צפוי לנו בעתיד.

יו"ר הוועד העלה את רצונו לעצב חזות ליישוב מה שעד היום אין ליישוב כל חזות וכוונתו ל-2-3 דוגמאות של רחוב טיפוסי שיכלול את פתרון כל מרכיבי התשתיות ביישוב שבסופו של תהליך אף יצא הוועד למשאל ונושבים מנהיישוב וייבחר רחוב טיפוסי על ידי הוועד שיביא בחשבון את כלל המרכיבים כמו גם העלויות.

המטרה היא לתכנן רחוב טיפוסי שיכלול עיצוב תאורת רחובות ושבילים, סגנון מדרכות, כבישים, תיעול, ניקוז מים, הכנת תשתיות לביטחון ואבטחה כוללת, מתקני אשפה מרכזיים, פינות למחזור, מינגש לנכים במדרכות, חניות מסודרות, הסדרת תחנות האוטובוס, סגנון ועיצוב חזות היישוב מבחינת סוג עצים, צמחיה וכד'. הליכה על פיתרון כולל של תשתיות וחזות היישוב.

הדיון התנהל בצורה פתוחה ניתנה אפשרות לכלל חברי הוועד לבוא לידי ביטוי ולהביע את דעתם. החברים הביעו דעות לכאן ולכאן. כל זמני וועד בא לידי ביטוי.

חברי הוועד הגיעו לכלל החלטה שיו"ר הוועד ייצג את העמדה שהיא וועד היישוב יעשה את העבודות בצורה עצמאית בעזרת המועצה לעניין משפטי וכלכלי דהיינו גביית הכספים המועצה תעשה עניין משפטי דרך המועצה

ניתנה גם אפשרות לציבור הרחב שהגיע לישיבה להביע דעתו ואלו אכן הביעו דעתם.

הישיבה נעלה, הישיבה הוקלטה לא נרשם פרוטוקול ידני.

חתמו על הפרוטוקול:

אנני צדוק הקד

היים חליוה – יו"ר הוועד

יום חמישי 3/102013

לכבוד
הורי ילדי פוריה עלית
הורי ילדי צהרון מועדון "סתיו"
בפוריה עלית, ושכנותיה.

הודעה על אישור והחזרת ילדי היישוב במערכות החינוך

מזה שנים הייתה אמורה מערכת ההסעות של עמק הירדן להוריד ולהעלות את ילדי היישוב, ההולכים לבית הספר והשבים כמנון אך ורק בתחנות ההסעה המאושרות ביישוב (תחנות העץ בלבד). הנהגים, בטוב ליבם, היו גם מעלים ומורידים את הילדים במקומות שונים, שאינם תחנות הסעה מאושרות וזאת על מנת להקל על ילדי היישוב, שלא ללכת מרחקים ארוכים ובייחוד בהום הכבד או בגשם (דבר שאסור על פי החוק).

לאחרונה בשל הכנסת והפעלת הצהרון המוצלח, הפעיל והתוסס לילדי היישוב במועדון "סתיו", צהרון אשר שמו הולך לפניו ברחבי העמק כולו יותר ויותר ומהווה מקור לנשיאת עיניים כלפי יישובנו, נדרש הוועד למצוא מקום קרוב ונטוח להורדת ילדי הצהרון בנורו, בהגיעם בהסעות בתי הספר ליישוב.

התחנה שנמצאה כבטוחה ביותר לילדים נקבעה בסמוך לצומת חכניסה. לשביל המוביל למועדון בחלקו הצפוני של היישוב. זאת בשל סמיכותו למועדון.

לצורך כך שונה מסלול ההסעה של האוטובוסים המסיעים את הילדים בחזרה מבתי הספר בקטע האחרון של היישוב בהסכמת ובאישור המועצה ולאחר מאמצים רבים.

בעיני שרון בן דוד, אילן עברו ואיריס לוי, הדבר לא נשא חן והם הגיעו למקום לתעד ולשקול דרכי פעולה. שרון בן דוד ואילן עברו גם היו מוכנים לקלקל עבור כל ילדי היישוב, גם אם זה אומר שאת בני מילדיהם הדבר לא ממש ישרת. הם הגיעו למקום הורדת הילדים, צילמו והסריטו ואילן עברו והגבי בן דוד ניגשו עם הצילומים למשטרת טבריה, בטענה שהתחנה הוזושה של ילדי הצהרון לא חוקית. למחרת אף הגיעו מלווים בשוטר חדורי מוטיבציית יתר ורוח קרב, בטענה שהורדת הילדים נעשית שלא על פי החוק. הם אכן צודקים, אלא שכך פעל ההסדר במשך חשנים מתוך הכרח וצורך גם עבור ילדיהם והמשמעות היא שעכשיו הנהגים לא יוכלו להוריד את ילדינו בשום מקום, אלא בשתי תחנות העץ באמצע היישוב או בתחנת העץ תדרומית, דבר שיחייב גם את ילדי המתלוננים ללכת בחום הכבד ובתנאי מזג אוויר קשים מרחק רב לבתיהם.

לאור התלונה במשטרה, מערכת ההסעות בעמק הירדן הוציאה החזייה מפורשת לנהגי המועצה שיש להוריד ולהעלות את הילדים אך ורק בתחנות הסעה המאושרות, קרי רק בתחנות העץ. בשלב זה נדרש לפיכך הלק ארוך, שיהיה מקום לבצע, כדי להביא לשינוי מסלול ההסעה והצבת תחנות מאושרות שאמור להיעשות בליווי גורמי תבורה והמועצה (ובניטס ועדה) וייד הועד פועל נמרצות בימים אלו להנעת התהליך. ילדי היישוב כולו יעלו וירדו אך ורק בתחנות ההסעה מעץ מכאן ואילך והמשמעות היא ברורה. לולא בחרו המתלוננים לפעול בדרך שבה בחרו, אולי היה ניתן לקבל אישור זמני למצב האמור על בסיס נהג של שנים, עד שהינו בורצים תהליך מזורז לטיפול במחדל שנהג כאן שנים, שאין מספיק תחנות מאושרות כראוי לילדי היישוב, אך לנוכח התלונה, כרגע הדבר לא מתאפשר ולא תותר העלאת/הורדת ילדים בנקודה שאינה תחנת הסעה מאושרת כהגדרתה בחוק, למרות שהדבר נעשה כבר שנים מתוך כורח ואילוץ כאמור וללא שהועד הקודם, שבו הגבי שרון בן דוד הייתה הנמונה על החינוך בן, טיפל בבעיה.

לאור זאת על כל הורי הילדים ביישוב לדעת כי ילדיהם יעלו / ירדו בתחנות ההסעה בלבד!
על ההורים להביא / לקחת את הילדים לתחנות ההסעה בכדי למנוע סכנות מיותרות מהילדים של הליכה בכבישי היישוב.

להורי ילדי הצהרון אנו מודיעים כי נציגו וועד היישוב פוריה עלית, מנהלת החינוך, הגברת איריס גחיס, עדי לוינשטיין והצוות בצהרון יחכו לילדים בתחנה ומשם ייקחו את הילדים במרוכז ובאופן בטיחותי לצהרון. הוועד שוקל ובוחן בימים אלו באורח זמני עד לסידור אישור תחנות חדשות להפעיל מערכת הסעות נותנת ההסעה ועד המועדון, דבר שכרוך בנטל על קופת הציבור.

ההסדר החדש יתל מיום ראשון 10.9.13 ולפניו אין האוטובוסים כאמור רשאים לעצור בכל מקום מלבד בתחנות ההסעה מעץ. אנא היערכו בהתאם!

בברכה,
איריס גחיס - רכזת החינוך היישוב חליונה - יו"ר ועד היישוב

העתק: מנכ"ל המועצה - דוד פרץ
מנהלת הסעות שלי מנן



יום שלישי 25.6.13

לכבוד
גור יוסי זרדי
יו"ר הוועדה לתכנון ולבניה
מועצה אזורית עמק הירדן

מהנדס הוועדה-גור ששון מועלם
היועץ המשפטי לוועדה-קורין יעקב
מונכ"ל המועצה-רזין פרץ

נשלח באימל

מבוצע

**הנדון: התנגדות לבקשה להיתר בניה בגוש 15324 חלקה 57 מגרש 57/3
ובגרש 57/2 ע"י ה"ה מיטלמן אפרים ואיתן רון**

1. כיו"ר ועד פוריה עלית, ברצוני להביע בפניך התנגדות נחרצת לאישור התוכניות שבנדון, שהוגשו לוועדה לתכנון ובניה על ידי ה"ה מיטלמן אפרים ואיתן רון כמו גם אם הוגשו תוכניות נוספות הקשורות לדרך הבזלת וזאת מהנימוקים המשפיעים על הוועד / המועצה ואלו הם:

- א. התוכנית לכביש דרך הבזלת לפיה מבוקש לאשר את התוכניות שבנדון ואחרות תגרום לוועד היישוב, כמו גם לתושבים המתגוררים ברובו נזק כלכלי ואחר שהוא בלתי הפיך.
- ב. על פניו נראה שתכנון הכביש נולד בחטא לטובת הענקת מה שלא יכול להינתן לבעלי החלקות לאורך קטע כביש זה. על פי התוכנית ועל פי מה שנאמר לי על ידי מהנדס המועצה, הוועד או המועצה יאלצו בשל אישור תוכנית הכביש לדרך הבזלת לממן, מכספי ציבור, הגבהת כביש דרך הבזלת בכ-3 מטרים, על כל המשתמע מכך מצעים קירות תומכים ועוד... וכל זאת על מנת לאשר למגישי התוכנית בניית 3 קומות, בניגוד לתביע המקומית.
- ג. עלויות הגבהת כביש דרך הבזלת ב-3 מ' שלא לצורך כמו גם בניית קירות תומכים שלא לצורך בגובה 3 מ' יעמידו את הוועד או את המועצה בהוצאות ובזבוז כספי ציבור מרובות ושלא לצורך. כאשר תוואי הדרך הוא תקין לחלוטין גם נמצבו היום. נמצב הנוכחי מגישי התוכנית יתעשרו בכך על חשבון הקופה הציבורית, שתאלץ לשאוב כסף. הדבר יהא אף בגדר מתן טובת הנאה למגישי התוכנית שלא כדין ובגדר שחיתות ציבורית, באשר הנוק יהיה בלתי הפיך וגם אין סיבה הגיונית הנראית לעין למה לעשות כן.
- ד. בתוואי הדרך הנוכחית מתגוררים אנשים שבינם כבר בנוי ויש לבחון מחדש את כל הליך אישור דרך הבזלת ולא להעמיד את הוועד / המועצה בפני שוקת שבורה. תוואי הכביש של דרך הבזלת הסמוך לחלקות אלו צריך להיבחן מחדש.
- ה. לצערי, מר ששון מועלם ישב עם מר מיטלמן ועם איתן רון ביום 10.6.13 ועל פי סיכום פגישה, שיצא מטעם איתן רון ביום 11.6.13 לשיבה שהתקיימה, סוכנו מספר דברים, ביניהם התחייבות של מר מיטלמן ואיתן רון לבניית קיר תומך בקטע החלקה שלהם בגובה של 3 מ'. אלא מהי? שהגבהת הקרקע ב-3 מ' מעניקה לחברים בניית קומה נוספת ולוועד היישוב מייצר המתנדס התחייבות לסלילת כביש עם הגבהת מצעים ובניית קירות תומכים בגובה של 3 מ' לאורך של כ-400 עד 500 מ'. העלויות הן אדירות וכולן יפלו על קופת הציבור, כדי להנות את מגישי התוכנית.

2. אני דורש בכל תוקף להקפיא בשלב זה כל דיון בתוכניות אלו ואו מתן היתר ואו קבלת החלטה למתן היתר לתוכניות אלו עד למיצוי הבירור עם הח"מ ועם הגורמים במועצה לעניין דרך הבזלת ומתן היתרי בניה על בסיס התוכנית לדרך הבזלת.

3. למיותר לציין, כי דרך הבזלת משרתת אנשי מפתח מהוועד הקודם, שמזה זמן נוח אני מעלה לגבי אופי פועלם בוחרות רבה ספק לאובייקטיביות של תהליך קבלת החלטותיהם לעניין הכביש. אני חושש שמא שמו חלילת מכשול בפני עיוור.

4. היום אמור להיכנס אחד התיקים לדיון ברשות רישוי, אבקשך להורות לעצור כל תהליך בתיקים אלו כמו גם בתיקים אחרים הקשורים לדרך הבזלת.
5. אפילו ואניח לטובת כל גורם, שישנם פרטים שנעלמו מעיניי, שעשויים לשנות את דעתי לגבי המצב, למרות שנראה לי שדי במה שידוע לי כדי להבין את חומרת העניין, אני סבור שעצירת התהליך לפני בחינה נועמיקה לטובת כספי ציבור והציבור בכללן, עדיפה על מצב בו יבוע נזק בלתי הפיך ויפה שעה אחת קודם.
6. כמו כן, נראה לי ראוי כי תינתן לוועד היישוב ההזדמנות לפרט טענות גם בעל פה ולהרחיב בנושא.
7. כמו כן, אשמח אף להרחיב בכל שיתח או פגישה שתיועד לכך.
8. אין במכתבי זה להביע התנגדות כל שהיא לגבי תוכנית הבית נרידא שאין בה משום עניינו של הוועד ובלבד שהיא עולה בקנה אחד עם התביע של היישוב. אך משקיים חשש לגרימת נזק עתידי ליישוב ולציבור כיישוב חובה עליי להתנגד לנעשה.
9. לטיפולך הדחוף אודה,

העתק: וועד היישוב
מיטלמן אפרים
איתן רון

בברכה

חיים חליוה - יו"ר
הוועד - פוריה עלית

יום שלישי 19.11.13

פרוטוקול ישיבת ועד מס 13-12

נוכחים: חיים חליוה, חנוש ליבני, דני טובול, פיליפ גסטלדו, אתי צדוק הקר.
 נעדרו: מרדכי וייסמן הודיע שלא יגיע, אושרה בכור אישרה השתתפות אך לא הגיעה.

נרשם פרוטוקול ידני, הישיבה הוקלטה במלואה.

יו"ר הוועד פתח את הישיבה, בירך את חבר הוועד הנכנס מר פיליפ גסטלדו.

היות והישיבה הייתה ישיבה שזומנה על ידי שלושה חברים מהאופוזיציה, כישיבה שלא מן המניין, יו"ר הוועד העביר את זכות הדיבור לגברת חנוש לכני שהגיעה כנציגת חברי האופוזיציה.

גברת חנוש לבני פתחה את דבריה תוך שהיא קוראת מן הנייר דברים שנכתבו מבעוד מועד. היא מחתה ביקורת על חוקיות הישיבה, על חוקיותו של חבר הוועד פיליפ גסטלדו בשל קירנת משפחתו לחברה אושרה בכור ובשל בעיה משפטית שקיימת לטענתה, כמו גם העלתה טענות משפטיות אחרות שלא גובו בחוות דעת משפטית כתובה. יו"ר הוועד ביקש מחנוש אם יש לה מסמכים משפטיים ואם מסמכים המניחים על דבריה אך היא טענה שאין לה.

יו"ר הוועד השיב לחנוש לעניין חוקיות הישיבה, יש מניין חוקי ומספיק בכדי לקיים ישיבה. ולעניין החברים פיליפ גסטלדו ואושרה בכור השיב לה יו"ר הוועד כמילים "אל לנו חברי הוועד להיכנס למחלוקת משפחתית ולקבוע מה מותר ומה אסור. אני סבור שבני משפחה צריכים וחייבים לפתור את המחלוקת הזו בניהם ולהגיע לכלל החלטה. חבל שחלק מחברי הוועד לא מצאו דרך נעימה ומכובדת יותר מאשר תלונות למועצה ולתת לצדדים להגיע לידי פתרון מוסכם במקום לפנות לגורמי המועצה. בסופו של יום בידי ראש המועצה היכולת והאמצעים לקבל החלטה ברוח החוק. וזה לא אומר שפיליפ ילך ואושרה תישאר או להיפך זה גם יכול להיות שניהם ילכו, וחבל או שנפעל בכדי שניהם ישארו.

גברת חנוש עזבה את הישיבה.

על הפרק סעיפי הזימון לישיבה

אישור פרוטוקול 11-13 – הפרוטוקול אושר פה אחד. תמכו, חיים חליוה היו"ר, דני טובול, פיליפ גסטלדו, אתי צדוק הקר. אין מתנגדים.

סעיפי הזימון לישיבה שלא מן המניין – סעיפי הזימון לישיבה שלא מן המניין כפי שאלו

הועלו בזימון לישיבה כמו גם בבקשה של האופוזיציה נזרחו בהצבעה פה אחד על ידי הנוכחים: חיים חליוה, דני טובול, אתי צדוק הקר, ופיליפ גסטלדו.
 חברי האופוזיציה לא הגיעו לישיבת אותה הזמינו בחתימתם. זאת, כאשר הם ידעו כברור כי מתוכננת ישיבת ועד בשבוע הבא לעניין התקציב. כך נאמר להם ונכתב להם.

הסעיפים הנאים בישיבה בהתאם לזימון אשר אמורים היינו לדון בהם כישיבת הוועד שתוכננה מראש לתאריך 26.11.2013 הועברו לדיון כדן בישיבה זו.

הובא לדיון סעיף הקשור לאחד מסעיפי הדרישות של האופוזיציה כענייני עובדים. לפיכך, היות ועל פי דרישת האופוזיציה מועלה לדיון נושא העסקתה של שרון בן עמי, אין ברירה אלא לדון בכלל הנושאים הקשורים בהעסקתה של הנ"ל כולל אי שביעות רצון מתפקודה הלקוי. על סדר היום לפיכך יועלה לדיון והצבעה גם נושא הזמנתה לשימוע כדן על כל המשתמע מכך.

החבר דני טבול והחברה אתי צדוק הקר ביקשו כי הדברים יעשו ברזח טובה וגם תיו"ר הסכים עם הנוכחים ולצורך כך ישבו החברים אתי צדוק הקר וחיים חליוה ביחד עם שרון בן עמי כבר כיום חמישי לשיתה לא מחייבת אף אחד מהצדדים.

יו"ר הוועד פרס נוספר נושאים בקווים כללים בענייני עובדים וזאת מבלי להיכנס לפרטים והביא את העניין להצבעה.

הוחלט על ידי החברים: לאשר את הסעיף בזימון במלואו ולזמן את העובדת שרון בן עמי לשימוע כדן וכמתחייב. הצביעו בעד ההצעה, חיים חליוה, פיליפ גסטלדו, אתי צדוק הקר ודני טבול.

הסעיף השני:

ד. מינוי החבר טבול דני לגזבר הוועד ולמורשה חתימה במקום החברה אושרה בכור.

ההצעה אושרה פה אחד על ידי החברים: חיים חליוה, אתי צדוק הקר, פיליפ גסטלדו ודני טבול.

הסעיף השלישי:

ה. הסמכת יו"ר הוועד לפעול אל מול המועצה והוועדה לתכנון ולבניה כנגד התופעה של הפיכת בתי מגורים ביישוב למלונאות לאכלוס בני גזער ומשלחות מחו"ל. תוך הפרת היתר הבניה שהוענק לאותם בתים והתחייבות עליה הצהירו וחתמו בעלי הבתים. החברים מתבקשים לאשר ליו"ר לפעול למיגור התופעה בכל האמצעים הנדרשים. הוועד מתבקש גם להחליט לדרוש מנציג המליאה ביישוב ונציג הוועדה לפעול בתיאום עם הוועד ליישום מטרה זו.

הדברים הוסברו לחברי הוועד על ידי יו"ר הוועד, חוסבר חומרת הנושא, חומרת העבירה של הצהרת כזב לכאורה, הוצגו הבעיות שעולות מהעניין ואף הוצגה תוכנית בניה של "בית" כזה.

ההצעה אושרה פה אחד על ידי החברים: חיים חליוה, אתי צדוק הקר, פיליפ גסטלדו ודני טבול.

חתמו על הפרוטוקול

דני טבול

פיליפ גסטלדו

חיים חליוה



לכבוד
מבקר המועצה האזורית עמק הירדן
מ"ד - י"ח פארן

ראש המועצה האזורית בעמק הירדן
מר יוסי ורדי

נשלח במייל

מכונני

יום ראשון 3.2.13

הנדון: מכתבי האישי לראש המועצה יוסי ורדי לעניין פוריה עלית-דני שני

1. בהמשך לפגישתנו הנעימה בנושרדך, ובהמשך לבקשת ראש המועצה, יוסי ורדי, ממך לבדוק את סעיף 1 במכתבי שבנדון, כרצוני להעלות בפניך על הכתב מספר דברים ואת דברי המחוקק לעניין שבנדון.
 2. אין חולק כי פרוטוקול 3-2012 דן בכביש גישה למשפחת עלוש - שני. בעניין זה על דני שני, יו"ר הוועד, חלה חובת המחוקק להצהיר על ניגוד עניינים, לבטח לא להצביע בעד או נגד, ולמזען מראית הצדק ומנוע לזות שפתיים ומשום שהדבר נותתיב מבחינה מוסרית, לצאת מן הישיבה על מנת שנוכחותו לא תשפיע על הסובבים אותו והדברים ברורים ואין צורך לבאר. לא כך עשה דני שני.
 3. אין חולק כי השימוש בזכרו של בן היישוב, חייל שנהרג בעת שרותו הצבאי לפני מספר שנים, לעניין "תאורת גן אלירן" מפרוטוקול 3-2012 משמש ההוכחה הכלתי מעורערת לחוסר תום הלב ודווקא מעיד על הכוונות הנסתרות של יו"ר הוועד דני שני לבצע את שמעולם לא בוצע "תאורה לגן אלירן" לטובת כל ילדי היישוב. התמור יותר הוא, שכלל לא הייתה לכור דני שני כוונה לבצע תאורה בגן אלירן היות ובפרוטוקול ישיבת וועד חודש לאחר מכן 4-2012 יש כבר הגדלת תקציב לא מפורטת לספית לתאורת גן אלירן. אבל אז זה כבר תאורה לדרך ותקציב טסף. מה שמעיד אלפי מונים כי לא הייתה כוונה כלל להאיר את גן אלירן, כי אם את הדרך החדשה שנסללה לביתו. תשובתו של מר דני שני, אליך כי הוא סבר שהפגסים כצידי הדרך הסלולה יאירו את הגן לא מן העניין. כמו כן, היא אינה מגרדת את האמת העגומה והיא אף לעג לאינטליגנציה של בן אנוש ממוצע. על המחירים ששולמו בגין התאורה, המודדים והסלילה תלכוד אתה מספרי הנהיח בשים לב טוב טוב לתוצאות המכרזים שפורסמו בעניינים אלו.
 4. סלילת הדרך אף אינה עולה בקנה אחד עם חוק התכנון והבניה והיא אינה תואמת את התביע. בנוסף, העבודה כלל לא תואמה עם משרד מהנדס המועצה, כך לדברי מהנדס המועצה מר ששון מועלם, מפגישה שקיימתי עימו במשרדו בנושא.
 5. ולעניין זה אני מביא בפניך החי"מ את מוח שכבר נהיר וידוע לך מתהיבט החוקי:
- סעיף 89א לצו המועצות המקומיות (האזוריות) התשי"ח-1958 העוסק בחבר מועצה המעוניין בחוזה:

(א) חבר המועצה שיש לו, במישור או בעקיפין, בעצמו או על ידי קרובו, סוכנו או שותפו או קרוביהם, כל חלק או שובר הנאה בכל חוזה או עסק שנעשה עם המועצה, למענה או כשמה, או בכל ענין העומד לדיון במועצה או בוועדה מוועדותיה, פרט לחוזה בדבר קבלת שירות מהשירותים שהמועצה מספקת לתושבים -

(1) יודיע על כך למועצה, בכתב או בעל-פה, מיד לאחר שנודע לו כי החוזה, העסק או הענין האמורים עומדים לדיון, והודעה תירשם בפרוטוקול;

(2) לא ישתתף בדיונים על החוזה, העסק או הענין במועצה או בוועדה ולא יצביע בהצבעה על כל שאלה בקשר להם; לענין סעיף זה, "קרוב" לאדם פלוני - כהגדרתו בחוק מס שבח מקרקעין, התשכ"ג-1963.

(ג) העובד על הוראות סעיף קטן (א), דינו - מאסר שלוש חודשים. סעיף 128 לצו מחיל את הוראת הסעיף על חבר ועד מקומי: "הוראות סעיפים 37, 37ה, 37ח, 38א ו-38ב יהולו על חברי ועד מקומי בשינויים אלה:

- (1) כל מקום שנאמר בו "מועצה" יראו כאילו נאמר בו "ועד מקומי";
- (2) כל מקום שנאמר בו "השר" יראו כאילו נאמר בו "ראש מועצה";
- (3) כל מקום שנאמר בו "חבר המועצה" יראו כאילו נאמר בו "חבר הועד המקומי".

6. וכיוון שבעניינינו גם הוצאה ההוצאה בסופו של דבר שלא כדין, לאחר שיו"ר הועד נטל חלק בישיבה, השתתף בדיון ובהצבעה, באופן חמור מאוד המעלה חשד לקיומה של עבירה פלילית לכאורה, אדישות וחוסר אכפתיות ולחוסר המוסריות שבדבר, הרי שיש לקבוע לדרוש ולחייב כי ההוצאה שהוצאה שלא כדין היא.

7. יש לחייב שהכספים שהוצאו יוחזרו לקופת הציבור, כי כספי הציבור אינם הפקר. לא ייתכן שישינם אנשים בפוריה עילית שיוצאים מביתם ישירות אל בוך ואפילו שביל סלול אין להם, שלא לדבר על כביש ויו"ר הועד ירשה לעצמו לכופף את כל החוקים והכללים ולסלול שביל פרטי נוסף לביתו, שהרי קודם סלילת הכביש החדש וגם כיום עדיין סלול שביל מצעי בזלת ששירת ומשרת את ההגעה לביתו של דני שני, לביתה של הגברי עלוש ולביתם של משפחת גסטלדו ומשפחה נוספת. במקום שיו"ר הועד ישמש דוגמא לתושבי פוריה עילית, הוא השתמש לרעה בקופת הציבור כדי לקדם אינטרס אישי שלו ותדכרים הם חמורים מאוד. הח"כ אינו דורש שיו"ר הוועד, דני שני, אף ישיב את המוצב לקדמותו למרות שזה מחויב המציאות.

8. למצב כאמור וההוצאה שלא כדין מתייחסים סעיפי החוק ועל אלו בא להגן סעיף 84 לחוק - הוצאה שאינה כדין:

(א) מבקר - החשבונות של המועצה יפסול כל הוצאה שאינה כדין ויצוין זאת בדיון - וחשבון לשר.

(ב) השר רשאי לזקוף כל הוצאה שאינה כדין או כל חלק ממנה, לחובתו של כל אדם שהוציאה או שהרשה להוציאה. השר יודיע בכתב על החלטתו זו לאדם הנוגע בדבר ולמועצה, וכל אחד מהם רשאי, תוך שלושים יום מיום קבלת ההודעה, לבקש בכתב לבטל או להסחית את החיוב. השר יודיע את החלטתו בכתב למבקש ולמועצה.

(ג) לא נתברר מהחלטותיה של המועצה מי מהבריה הסכים להוצאה פלונית, רואים כל חבר שנוכח בישיבה שבה נתאשרה ההוצאה כאילו נתן את הסכמתו לכך, עד שיזכיר את החיוב.

(ז) האדם שלחובתו נזקקה בהחלטה סופית הוצאת שאינה צדין יהא חייב בתשלומה למועצה תוך שלושים יום מיום שבו נתקבלה ההחלטה הסופית.

(ח) לא נפרע החוב במועד הקבוע, תגיש עליו המועצה תובענה ואם סירבה או התרשלה להגישה או לנהל את המשפט כהלכה, רשאי השר למנות אדם שיעשה זאת בשמה ולמענה, והוצאות המשפט ישולמו מקופת המועצה.

וסעיף 132 (ד) לצו קובע ברחל בתך הקטנה כי סעיף 84 יחול, בשינויים המחויבים, על ועד מקומי וכבר נלמד מהצו כי השינויים המחויבים הוא שתחת השר קוראים ראש המועצה שממילא הוא שנאציל לוועד את סמכויותיו וממנו הוא שואב את כוחו ובידו לפיכך גם למשוך כל סמכות מהועד חזרה (ראה סעיף 63(ה) לצו. יחד עם סעיף 132 לצו הקובע כי הסמכויות הן בהתאם למגבלות החלות על המועצה וכן המועצה רשאית לבטל את אצילת הסמכויות). צא ולמד לפיכך שראש המועצה רשאי וחייב כנסיבות לדרוש מיור הועד להשיב את הכספים לקופת הציבור וזוהי חובה מוסרית ביחס לאלו המדשדשים בכוח בפוריה עילית, לא פחות מאשר חובה חוקית ויש להוקיע את השימוש לרעה בכוח המשרת, כי לא יאה ולא נאה שיהיה אחרת.

9. כל האמור לא בא לגרוע מכל חוזרי המנכ"ל הדנים בעניין חיוב אישי, המדברים גם כן בעד עצמם והמהווים הנחיה מינהלית.

10. כמבקר האמון על שמירת כללי מינהל תקין, חוק ומראית פני הצדק כלפי אלו שנפגעים כאשר נעשה שימוש לרעה בכספי ציבור ותוך מניעת שימוש במקורות תקציביים לדברים דחופים וחשובים יותר, אני מצפה לכך שאמירתך תהא נחרצת בעניין שבנדון.

11. בטוחני שישנם עוד סיבות טובות מבחינה מינהלית מדוע אין לעבור על הדבר על סדר היום ולעת-עתה אסתפק בנאמר.

12. להמשך טיפולך אודה.

בברכה

חיים חליוה

חבר הוועד פוריה עלית



ועד מקומי פורייה עלית



פרוטוקול ישיבת ועד מס' 12-3 מיום 16/4/2012

משתתפים : אושרה בכור, חנן נחמן, יגאל נחמי, דני שני, חנוש לבני

1. אישור פרוטוקול ישיבה מס' 12-2 מיום 29/2/2012
פרוטוקול ישיבת ועד מס' 12-2 מיום 29/2/12 אושר פה אחד.

2. תוכנית השקעות 2012
אושרו לבצוע ההשקעות הבאות:

- תקוני כבישים 30,000 ₪
- דרך גישה רחוב הבזלת מצעים מהודקים 50,000 ₪
- ציוד מועדון נוער 10,000 ₪
- תאורה גן אלירן 10,000 ₪
- דרך מצעים מהודקים קטע לווין - ברנס 20,000 ₪
- דרך גישה עלוש - שני מצעים מהודקים 50,000 ₪
- גיבון ציבורי 30,000 ₪

3. תקציב 2011 - "תקציב מול ביצוע"
הועד אישר את דוח "תקציב מול ביצוע 2011".
בישיבה הבאה יוצגו הבהרות לסעיפים בהם קיימת חריגה או אי בהירות לגבי הנתונים.

4. התקשרות עם רכזת צוות "100 שנה להתיישבות בפורייה עלית"
הועד אישר את זכרון הדברים שסוכם עם נטע בן יהודה לנהול צוות "100 שנה להתיישבות בפורייה" והפקת האירועים במסגרת זו.

5. תקנון הפעלה לשטח הציבורי - עדכון
הועד אישר תוספת ל"תקנון הפעלת מתקנים בשטח הציבורי" על פיו "לא תותר הדלקת אש בשטחים הציבוריים".

6. עדכונים שוטפים
נמסרו לועד עדכונים בנושאים הבאים:
• סטטוס הטיפול בהקמת גן ילדים ביישוב
• השלמת פרויקט החלפת קו המים בדרך הרימון
• תהליך האבחון וועדת הקבלה לזוכי מרכז המנהל שלב א'
• תוכנית לאירועי יום העצמאות.

חנן נחמן - חבר הועד.

דני שני - יו"ר הועד.